

<p>Jean-Michel VAPPEREAU *</p>	<p>11 <></p>
<p>Le Symptôme, <i>grec, Marx, Cervantès, Freud, Œdipe,</i> <i>suppléance et réparation,</i></p> <p>Le Sinthome, <i>Saint Thomas,</i> <i>latin, Joyce, Hamlet, suppléance et réparation,</i></p>	<p>Collège de Philosophie International (Ciepfc) au Carré des Sciences, dauphine 1 rue Descartes, 75005 Paris, Salle JA01. Entrée libre,</p>
<p>mardi 12 février 2008</p> <p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe,</p>	<p>- Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud .pdf,</p> <p>Otez l'Œdipe de la psychanalyse et c'est le délire !</p> <p>Le faux-trou, la chaîne à quatre,</p>
<p>MP3, & notes et schémas du cours,</p>	<p>argument du cours ici -->: Programme & arguments, .pdf, .doc,</p> <p>Répartition des figures dans Le sinthome, .pdf, .html, par J-M.V,</p> <p>Tableau comparatif des figures ds diverses versions.</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla, Liste des Ecrits et Autres écrits, ldixia, <i>Écrits</i>, lacanterfreudiana), <i>Autres écrits</i>, monoskop,</p> <p>Séminaires Lacan, Liste avec coupures, 2,</p> <p>VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,</p>
<p><i>En fin de transcription.... aout 2025</i></p>	
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand Ogilvie,</p>	<p>Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</p>

Table des matières, 2

Prévention,
Bibliographie,
Documents,

Les délices subtils des nœuds ... à la chaîne ! 6

Au principe du nœud : le faux-trou !

Le quatrième rond de la chaîne à quatre ! ou le nœud à trois noué borroméennement à quatre !

Le nœud borroméen à quatre, de quatre nœuds à trois,

10 La chaîne borroméenne que l'on peut faire de trois Trèfle,

Faire une chaîne borroméenne de quatre nœuds de Trèfle ?

La droite infinie et le point de compactification,

Une machine à voyager dans le temps et l'espace, efficace et effective ! 15

Le Sujet de la Science submergé par le savoir disponible !

Le don d'ubiquité ... !

Mystique et mathématique sous la houlette du saint Dogmatisme,

La raison des symptômes (*intuitions mal foutues*) nécessite l'écriture du fantasme,

20

Linguistique,

Les moyens d'écriture ?

Et la lecture, quel acte est-ce ?

La structure,

L'instance du phonème,

L'écriture et le temps,

Diachronie et synchronie, continu et discret,

L'histoire c'est la science de l'embarras !

30 On n'analyse pas les morts !

L'analyse se pratique avec des vivants ! Avec des signifiants ... actifs ... actuels,

Petite manœuvre deleuzienne pour détruire la logique,

La « vérité américaine » rate le phallus et donc la vérité freudienne ! 1929 ! Krach !

Tout effet de langage est performatif !

Lacan invente le Nom du père, Lévi-Strauss admet l'importance des particularismes

Force des mythologies, faiblesse des idéologies, des religions simplificatrices,

Bizness plan des Internationales prospérant sur la misère du monde,

* Quatrième et cinquième axiomes de la psychanalyse

40 La névrose, enchainements forts, Le borroméen est instable, presque trivial, la psychose c'est les ronds libres,

L'idéalisme platonicien ... vite fait !

La figure du désirant !

* Deuxième axiome de la psychanalyse.

Relation de l'écriture des nœuds aux structures freudo-lacanienne,

Silence et irréfutabilité sources du dogme !

Une fonction de la psychanalyse est de dédogmatiser les mathématiques !

Quelle est la relation entre paroles et écritures ?

La clef de l'analyse,

50 A la recherche d'une bande de nœud² !

La paranoïa commune,

Pour Joyce, une réparation du Trèfle par l'ego,

Le nœud de Lacan comme suppléance de Freud,

Que les points élus adviennent ! Non sans effort de lecture ! Afin de modifier la structure.

De la surface d'empan à la structure graphique du nœud, ...

L'usage de l'outil nécessite une lecture, celui de l'instrument, texte mathématique réalisé, un mode d'emploi !

L'écriture mathématique source du Réel du *machinisme*, (du lance pierre, au drone piloté par I.A !),

Un lieu pour que le Sujet reprenne la responsabilité de ses œuvres déchaînées ...,

60 Le problème de la psychanalyse signalé par Freud : la réaction thérapeutique négative,

....

La leçon du Père !

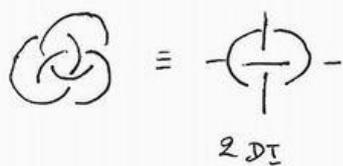
Le pliage du graphe de Freud et le schéma F de Vappereau,

Interroger la clinique psy du malheur, à l'aune du triptyque : Lecture- Parole-écriture,

Névrose obsessionnelle, et psychoses étayées sur l'hystérie,

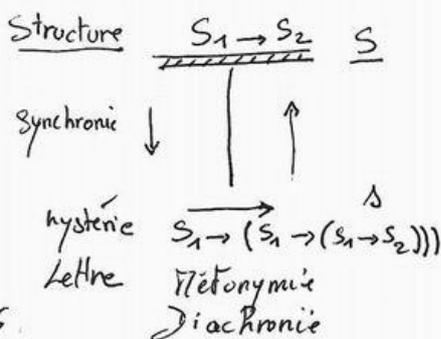
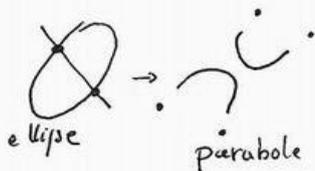
JMV 12.02.08

①

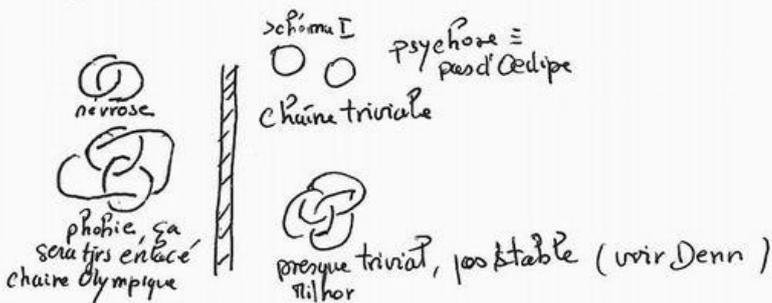
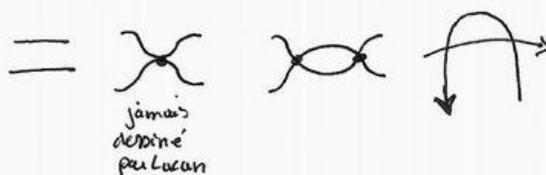


DI
Droite infinie

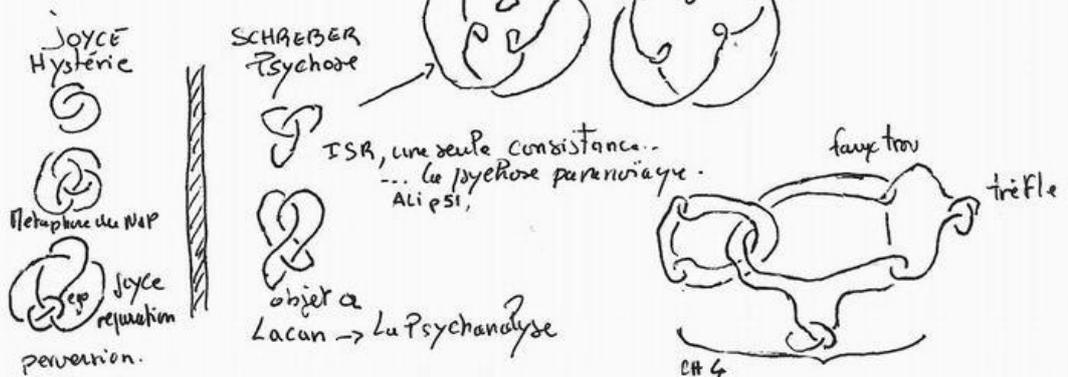
○^w
Fermeture par un point de compactification.



Le signifiant, le graphe



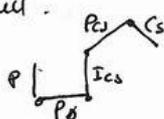
Modelle Economic



plier le schéma Lettre 52. Freud.

$$\frac{P}{P_s} \times \frac{I_{cs}}{I_{cs}} \times \frac{P_{cs}}{P_{cs}} \times \frac{C_s}{C_s}$$

lettre 52.



pliage



schéma F de
Jean Richel VAPPÉREAU

(2)

I-00 :00/31 :21,

Les délices subtils des nœuds ... à la chaîne !

Au principe du nœud : le faux-trou !

Je vous ai parlé la semaine dernière d'une *nouvelle économie*, et nous allons cette fois-ci et puis au mois de juin, nous continuerons ce cours d'aujourd'hui au mois de juin, au cours des 4 séances qui sont prévues pour ça,

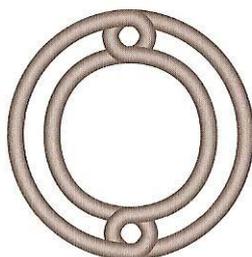
Nous arrivons à un point, à propos de la 3^{me} leçon du Séminaire *Le sinthome*, nous arrivons à un point où il y a véritablement *une grande difficulté dans la lecture de ce Séminaire* !

80 Alors je vous rappelle les circonstances, c'est qu'il y a une première leçon, je vous ai parlé la dernière fois du *nœud de Lacan*, qui est présenté 4 fois sous des présentations différentes, dans la 1^{ere} leçon,

La première leçon du *Sinthome*, c'est une reprise de la dernière leçon de *R.S.I.*, et où Lacan apporte en plus de ce qu'il disait déjà dans *R.S.I.*, à la dernière leçon, à l'occasion de la dernière leçon, il parle de la *chaîne à 4*, après avoir mis au tableau les *nœuds de Lacan*, sans rien dire de ces nœuds, c'est ce que nous allons trouver aujourd'hui, nous allons retrouver l'intérêt que vont porter à ces nœuds que **Lacan** met au tableau dès le début, et dont il ne dit rien !

Et dans cette première leçon, il va parler ensuite de ce qui est le *principe du nœud*, et ce qu'il va appeler ensuite dans le Séminaire le *faux-trou*,

90 Donc dans la liste des objets que j'ai répertorié, vous avez dans la première leçon, vous avez la répartition des objets dans les leçons, ya le *nœud de Lacan* qui est le premier objet, il y a la *chaîne à quatre*, et puis il est question de **Milnor** et du *faux-trou* !



Le faux trou du symbole et du symptôme
version Seuil,

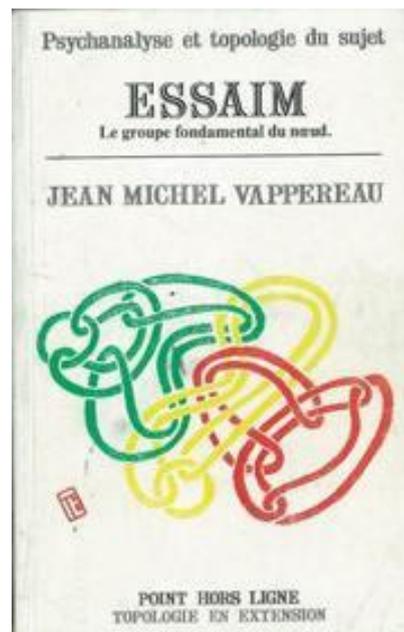
Le *faux trou*, **Lacan** en parlera dans la leçon VI, VIII et X, également !

Et c'est dans la *leçon VIII* qu'il y a les pages paradigmatiques sur le *faux-trou*,

Donc le *faux-trou*, Moi, j'ai consacré un livre à cette question de faux-trou, c'est le premier livre de mes fascicules de résultats, en topologie, qui s'appelle *Essaim, le groupe fondamental du nœud, Psychanalyse et topologie du Sujet*, (version [gaogoa](#)),

C'est quelque chose qui est épuisé chez l'Editeur, et dont on peut se procurer une photocopie en me contactant, parce qu'on peut faire des photocopies de ça, que je peux vous procurer au prix de la photocopie !,

Ce livre est actuellement épuisé, et je ne sais pas si on le trouve beaucoup dans les bibliothèques, 03 :58, parce qu'on le cite assez peu, il s'appelle *Essaim*,



C'est le nom de la revue de psychanalyse qui existe maintenant, mais il se trouve qu'ils m'ont demandé si je ne voyais pas d'inconvénients à ce qu'ils nomment leur revue *Essaim*, il est bien évident que je n'ai aucun droit, aucune propriété sur ce terme

100 C'est un mot de Lacan qui se trouve dans le Séminaire *Encore*, qui parle de l'essaim signifiant, l'S1, il dit que *si vous voulez savoir ce que c'est que un signifiant ?*, Posez-vous la question de savoir ce que c'est que le signifiant *Un*, et il explique que c'est un essaim signifiant, alors j'explique ça dans un petit livre qui est un hommage à **Soury**,

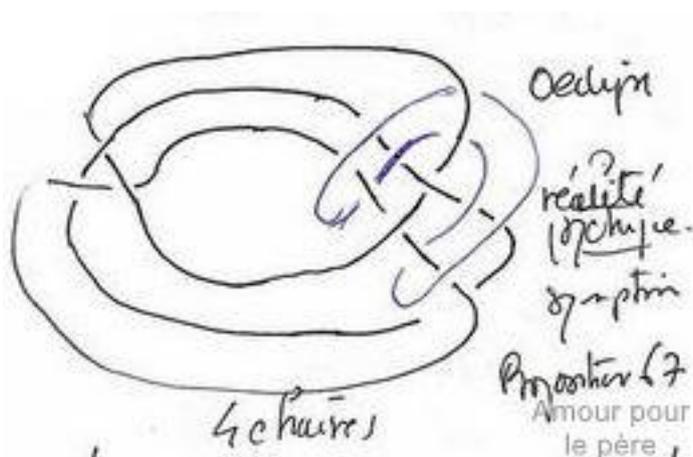
Et ça correspond exactement à ce que dit Lacan dans ce Séminaire, sur le faux-trou, j'ai consacré au printemps de l'année dernière, au mois de juin, j'ai consacré deux leçons à ce faux-trou, quand on était dans les locaux du *Fiap*, c'est une chose que je pourrai reprendre par la suite, mais donc je ne vais pas m'attarder pour l'instant là-dessus,

110 Parce que j'ai commencé comme je vous l'ai dit, à vous présenter sur le tableau qui est dans l'autre amphi, l'essentiel de la stratégie qui me semble ressortir des séminaires et des conférences dans les années qui précèdent, parce que ça commence à apparaître dans *La troisième*, le troisième discours que **Lacan** fait à *Rome*,

Les figures qui sont dans *La troisième*, on les retrouve dans cette *deuxième leçon*, et puis un certain nombre d'indications de **Lacan**, qu'il faut faire remonter jusqu'à l'année 1967 pour certaines, puisque c'est dans *la proposition de 1967*, que **Lacan** dit que : Si on retire l'**Œdipe** du discours de **Freud**, le discours de **Freud** est susceptible d'être un délire, de présenter la structure du délire du Président **Schreber**,

Le quatrième rond de la chaîne à quatre ! ou le nœud à trois noué borroméennement à quatre !

120 Ce qui me fait parler comme **Lacan** le dit dans le Séminaire *R.S.I*, ce qui me fait parler avec le Symptôme, le *4eme rond de la chaîne à quatre*, le fait que Freud avec ce quatrième rond que **Lacan** appelle *Symptôme, réalité psychique, Œdipe*, voyez le mot **Œdipe** est là, (+ *l'Amour pour le père*,), si on retire cet **Œdipe**, la chaîne se défait, si on met ce quatrième rond, la chaîne tient !



J'utilise ici une figure de nouage antérieure à cette leçon, (ne l'ayant pas dessinée pour cette leçon) ? Le claviste,

Mais la 4 chaîne est la chaîne à 4 ronds ci-contre, nouée borroméennement par le 4 eme rond

Et comme on va le voir aujourd'hui, on va aborder ça à un moment, **Lacan** a une expression, il dit qu'il s'agit d'une *chaîne à trois*, avec le quatrième,

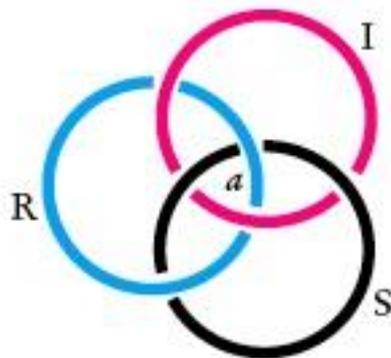
L'expression exacte de **Lacan** je vais vous le dire, il parle d'une chaîne, il dit :

Le nœud à trois noué borroméennement à quatre !

130 Dans la version de l'*Ali*, c'est page 52. C'est dans le chapitre III, (*Version Séminaire Ali* sur elp, à partir de p212,), (3eme leçon, *Leçon du 16 décembre 1975, p248 du .pdf, et p37 du Séminaire XXIII*,), (Dans la page 52 de cette version Ali sur [elp](#), il n'y a pas de dessin ! et nous sommes passé à la 4me leçon du 13 janvier 1976,)

C'est une expression qu'il faut retenir, parce qu'elle correspond à ce que disait **Lacan** dans *R.S.I*, dans *R.S.I*, il parlait du 4 eme rond comme explicite, alors que le quatrième rond qui tient les trois ronds dans le nœud à 3, borroméen, c'est-à-dire dans *la chaîne borroméenne à 3 ronds*, le quatrième est implicite, c'est comme ça qu'il s'exprime dans *R.S.I*,

Ci-dessus le 4 est explicite (Œdipe, ...), mais dans le borroméen de 3 ronds classique, ci-dessous, version *Ali*,



140 le 4 serait implicite car intrinsèque aux 3 ronds ! C'est Ce qui ferait tenir !

(Plus simplement deux ronds superposés, non enlacés, se trouvent noués, coincés, par le troisième rond ! Et c'est vrai pour chaque pair de deux ronds ! le claviste)

Et là dans *Le sinthome*, il dit : *Le nœud à 3, noué borroméennement à quatre !*

Les 3 sont libres, mais si on coupe un des trois dans la chaîne à 4, ils sont vraiment libres, au sens où ils ne sont pas enlacés, il ne sont pas noués, ils ne sont pas enchaînés entre eux, les 3, ils sont libres, mais ils sont tenus par le 4eme, alors que dans la chaîne à 3, ils sont tenus entre eux, et là le quatrième il est implicite puisque c'est le nœud lui-même qui tient les 3 !

150 Donc c'est de cette affaire entre trois et quatre, qui fait que dans la chaîne borroméenne à 4, si on retire 1, les 3 sont libres,

le nœud borroméen à quatre, de quatre nœuds à trois,

Le 16 décembre 1975, selon *Ali-el-p*, p38, : ... fruit de sa collaboration avec Soury — Soury et Thomé, souvenez-vous de ces noms — qui venait m'apporter la preuve, la preuve que le nœud borroméen à quatre, de quatre nœuds à trois, existe bien.

Se référer au Tableau comparatif pour la séance 3, du 16 décembre 1975, [gaogoa](#), cela concerne *la tresse noir, vert, bleu, rouge*, : nœud borroméen de quatre nœuds à trois, (voir les correctifs de Jolly-Super,),

(Revenir sur le cours de [JMV08012008](#), page 22,),

Et bien dans la chaîne à quatre, (*ou 4 chaîne, dessin ci-dessus,*) les trois sont noués borroméennement par le quatrième ! à quatre !

Ils sont noués à quatre !

160 Donc on va voir que là c'est supposé dans ce que je vous ai dit du chapitre II, et de cette chaîne à quatre, c'est l'objet qui se trouve dans la leçon I, ([Ali](#)), et vous la retrouvez tout de suite à la fin, (fig 9-10 et 14) quand il va parler du *faux-trou*,

On va *la* retrouver tout de suite dans la leçon IV, au début, ???

La chaîne borroméenne que l'on peut faire de trois trèfle,

Ensuite il ne va rien dire de ce qu'il montre comme quatrième, parce qu'il est très embêté, et la circonstance que crée **Lacan**, c'est qu'il y a un débat avec le public à la fin de cette deuxième leçon, et là il parle d'une petite découverte qu'il a faite, et de quelque chose qu'il sait, et qui existe, c'est qu'on peut faire une chaîne borroméenne de trois nœuds de Trèfle,

170 Donc au lieu de nouer borroméennement trois ronds, des nœuds triviaux, c'est-à-dire des nœuds qui ne sont pas des nœuds, qui sont une absence de nœud, (*soit le nœud borroméen !*),

Il s'interroge sur le nœud borroméen, c'est-à-dire *la chaîne borroméenne que l'on peut faire de trois Trèfle*, et il dit que ça il l'a fait !

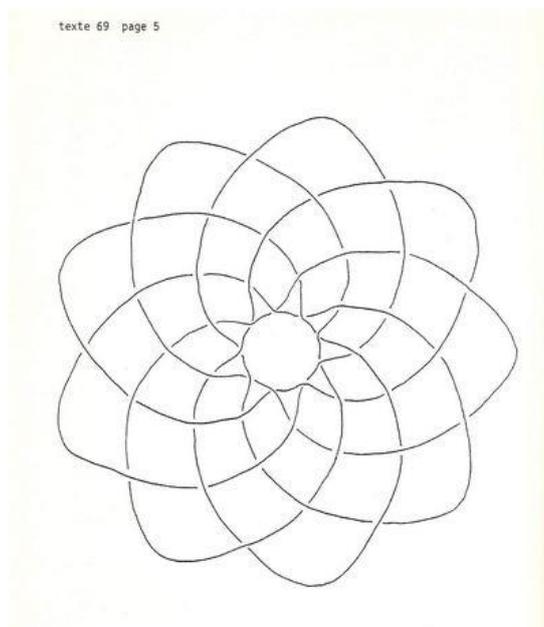
Et c'est un fait que *ça se trouve dans les dessins publiés par Soury*, et c'est quelque chose qui n'est pas excessivement difficile à faire, parce que à trois, il suffit d'alterner les trois ronds pour que la chaîne soit borroméenne, ça veut dire que ya un rond qui passe toujours *au-dessus* d'un des autres ronds, même si ce rond est noué en Trèfle, peu importe, et *en-dessous* de l'autre rond qui est lui aussi noué en Trèfle,

180 Voyez, j'ai mis trois Trèfle, j'ai mis des cercles c'est pour pouvoir faire la symétrie, pour que la figure ait une bonne disposition, j'ai mis un faisceau de cercles concentriques, mais c'est sur ces cercles que j'ai placé les croisements, et j'ai reproduit ici le nœud borroméen de trois Trèfle, dont parle **Lacan** à la fin, dans les questions qu'il pose, et qu'on lui pose, à la fin de la leçon II,

Voilà le même sans les couleurs, ça c'est trois Trèfle qui sont noués, alors c'est peut-être pas évident quand c'est en noir et blanc, c'est pas évident à voir ! ça peut vous poser quelques petites difficultés,

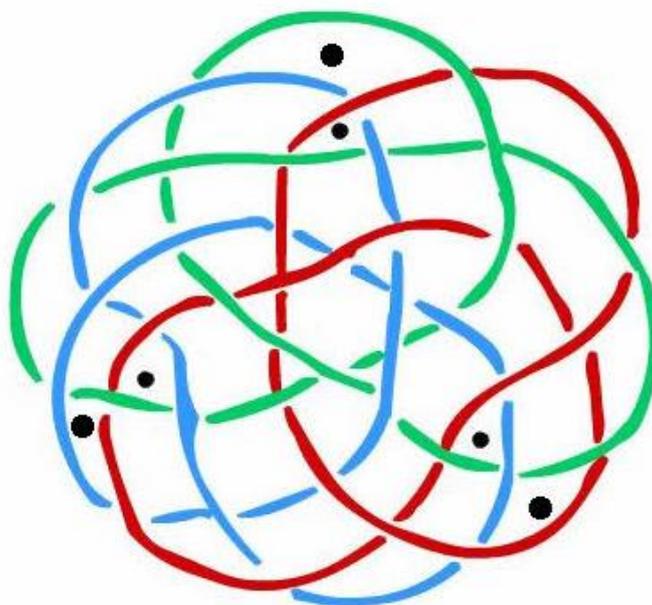
J'ai une petite version en couleur, je vais les faire passer parmi vous,

Vous voudrez bien me les rendre, mais **on trouve ça chez Soury**, c'est pas quelque chose d'extraordinaire,



190

Voilà trois (ici Un), exemplaires de trois nœuds de Trèfle noués borroméennement !



(en voici Un, en attendant les deux autres, le claviste)

Le premier en haut est le plus symétrique, et correspond à celui-là,

Tout ça c'est pour vous dire que cette solution qu'il dit avoir trouvé pendant l'été, que ça marche bien, je n'ai eu aucune difficulté, la seule difficulté c'est une difficulté graphique, il faut partir de centre et puis il faut progresser lentement, vers la périphérie, parce que si vous partez de la périphérie et que

200

vous allez vers le centre vous allez vous retrouver coincé par le manque d'espace, et ça va se mélanger, donc il faut être un peu méthodique disons d'un point de vue graphique mais il n'y a pas de difficulté majeure !

Faire une chaîne borroméenne de quatre nœuds de Trèfle ?

Par contre **Lacan** pose la question à la cantonade : *Est-ce qu'on peut faire une chaîne borroméenne de quatre nœuds de trèfle ?* 12 :39, et la question elle est beaucoup plus difficile à résoudre,

Là, ?, j'ai par exemple une chaîne de 4 nœuds de Trèfle, qui sont alternés selon le même principe qui m'a permis de faire la chaîne à trois, mais ici justement c'est pas borroméen, c'est-à-dire qu'il y a des sous-chaînes qui sont elles-mêmes borroméenne à trois !

Ça c'est pas une solution comme celle de **Soury** et **Thomé** !

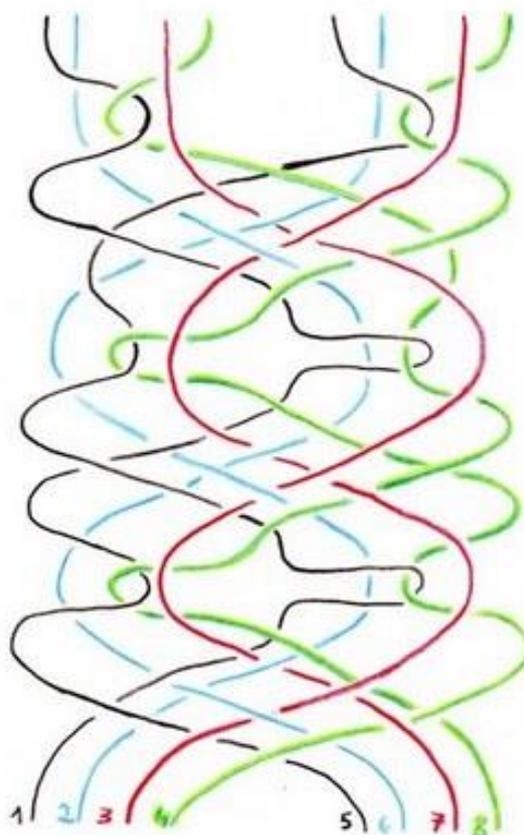
210

(*Jean-Michel parle de documents personnels qu'il commente, je ne suis pas sûr qu'il nous ait communiqué ses dessins !? la suite le dira !*),

Donc voilà un quatre qui ne marche pas,

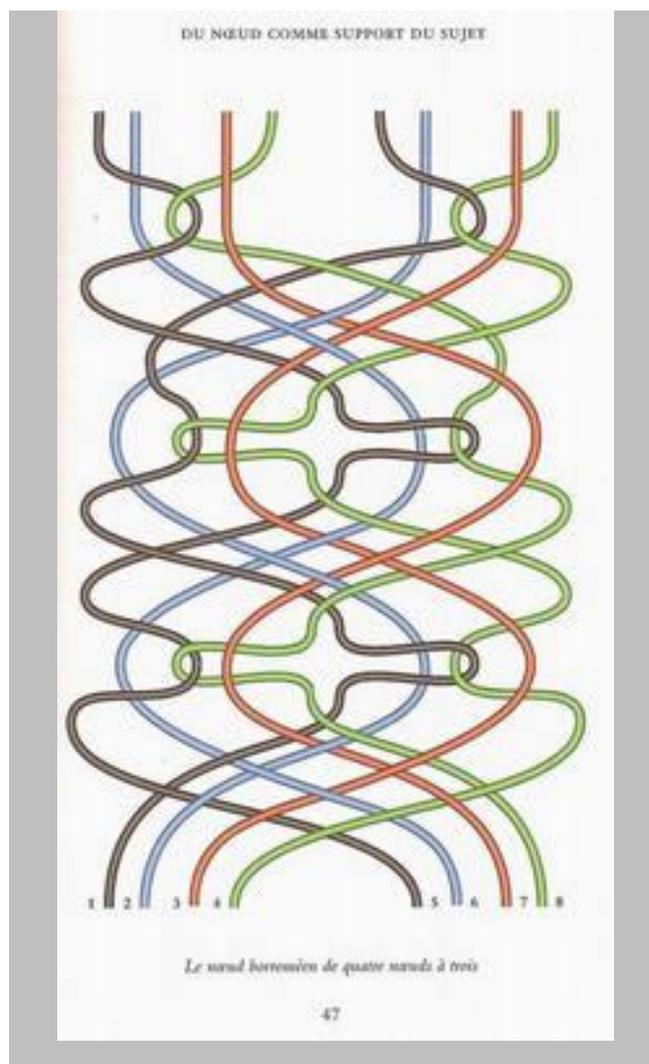
Et le quatre qui marche vous l'avez au début de la leçon III,

Ci-contre version correcte [Crovisier. Super](#), pour la leçon du Sinthome III, du 16-12-1975, (comparer avec les autres versions, [gaogoa](#)),



Ci-contre la version *Seuil*, non corrigée !

C'est cette fameuse tresse qui est là, qui a été reproduite à l'identique dans le *Sinthome au Seuil*, et ici dans la première version de l'*Ali*, c'est corrigé depuis, et c'est corrigé dans la version du *Seuil*, il y a une erreur ici en bas, il y a un croisement qui est erroné, en bas, ici, entre le bleu et le noir, et ça a été corrigé dans la deuxième édition de l'*Ali*,

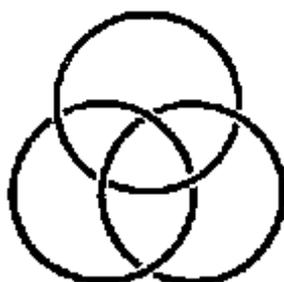


Donc, voilà où nous en sommes, nous en sommes à un point où **Lacan** a fait deux leçons,

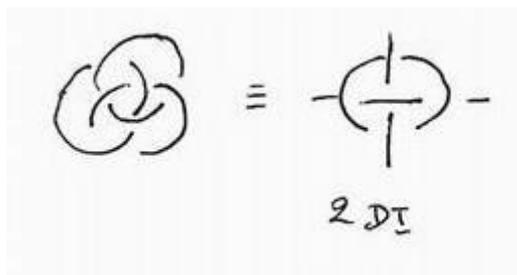
Une première leçon qui présente *le nœud de Lacan*, et puis qui est une leçon qui est consacrée à prolonger la dernière leçon du Séminaire de l'année précédente, (*R.S.I*, [13 mai 1975](#).)

14 :11,

220 Et puis une deuxième leçon où il esquisse, il essaye, de mettre au tableau, en reprenant une question qu'il avait posée au début du Séminaire *R.S.I*, en disant cette chose toujours la même, voilà, le nœud borroméen,



Et bien pourquoi ceci (*Croix celte, à droite*), ne serait pas un nœud borroméen,



Ça c'est son introduction à **Joyce**, ça dessine ou ça écrit, maintenant il faudrait faire la différence entre le dessin et la représentation, par un dessin d'une chaîne borroméenne, qui est *ici dessinée*, et voir que ça nous introduit à la notion *de l'écrit*, c'est-à-dire que c'est un nœud borroméen qui est écrit parce que *si on sait lire ce qui est absent*, ce qui n'est pas écrit, c'est aussi bien un nœud borroméen !

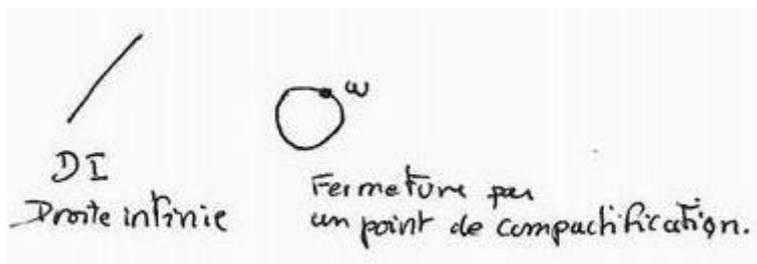
230 Qu'est-ce qui n'est pas écrit, c'est le croisement des deux droites infinies qui a lieu à l'infini,

Le croisement des deux droites infinies c'est un croisement qu'on peut supposer à l'infini et le problème est de savoir que ce croisement il ne faut pas le rater !

La droite infinie et le point de compactification,

C'est pour ça que dans *R.S.I*, **Lacan**, il en parle 5 fois, et à chaque fois, il cite **Desargues**, c'est l'idée de la géométrie projective ([gaogoa](#),) de **Desargues**, ([UCM Madrid](#)), les droites infinies sont des cercles chez **Desargues**,

Une droite infinie, c'est quelque chose qui va se compactifier avec un point à l'infini qu'on peut appeler *oméga*, ω , comme ça,



240

Et il suffit d'un point pour qu'un espace localement compact devienne compact !

C'est pour ça qu'il parle de la Droite infinie (D.I), dans la Leçon II, et à la fin de la leçon II, il pose cette question à propos de la *chaîne à quatre de quatre nœuds de Trèfle*,

C'est là que les choses, voilà, ma proposition c'est de lire dans ce séminaire de Lacan, le fait suivant, c'est que **Lacan** est très embêté par ce qu'il fait avec **Joyce** et puis **Freud**,

Ce qu'il essaye d'expliquer à son Séminaire, parce qu'il a d'un côté **Soury, Thomé**, qui lui disent des choses, et puis de l'autre côté, qui s'intéressent et qui travaillent en parlant entre eux, ils produisent de la topologie, la preuve, c'est que quand **Lacan** pose la question d'une chaîne borroméenne de 4 Trèfle, et bien pof, entre les deux Séminaires, en quelques jours ils amènent la solution à **Lacan**,

250 Et puis il y a une foule du Séminaire à qui il voudrait expliquer quelque chose, mais n'y comprend vraiment rien si on ne s'y met pas !

C'est vraiment un des points commun auquel on arrive, de la psychanalyse avec la mathématique, c'est que quand vous lisez des mathématiques, et bien vous ne lisez pas les mathématiques comme si c'était de la littérature romanesque,

Une machine à voyager dans le temps et l'espace, efficace et effective,

Le Sujet de la Science submergé par le savoir disponible !

260 Quand vous lisez des mathématiques, vous vous arrêtez et vous vous dites bien : ça, on me dit ça, mais vous ne comprenez pas du premier coup ce qu'on vous raconte, c'est exactement ça la question du Sujet de la Science, le Sujet de Descartes,

Si le monde est rationnel, je devrai tout comprendre, s'il n'y avait pas de Sujet, c'est le rêve des psychotique aujourd'hui, c'est le rêve qu'on voudrait nous faire adopter même comme idéal, de supprimer la parole, qu'on soit transformé en machine,

La seule solution qu'on a trouvé, c'est supprimer le langage, supprimer la parole, supprimer le sexe, supprimer tout, comme ça on n'aura plus que des organismes et des machines, et puis il n'y aura plus de Sujet,

Donc là, c'est sûr on ne comprend pas tout, c'est ce qu'on appelle : La culture *digest* !

270 C'est le drame de nos étudiants qui sont confrontés au fait d'avoir la plus grosse bibliothèque, la plus grosse banque de données et d'archives, que jamais personne n'a pu disposer d'un outil pareil, mais le problème c'est de savoir qu'est-ce qu'on fait avec ça ?

Comment lire, comment trier, et en plus on est nécessairement Sujet à un moment donné, on ne peut pas tout lire, ou lire toujours, comme on lit une nouvelle ou un roman, on n'est pas obligé de rentrer dans l'écriture, et de se trouver transplanté tout à coup,

Le don d'ubiquité ... !

Mystique et mathématique sous la houlette du Saint Dogmatisme,

Cette capacité que le Sujet a, qui n'est absolument pas fou et c'est assez génial de la part de **Freud** de s'être rendu compte que s'en doute que ce qu'on appelait les maladies mentale, les maladies

280 nerveuses, ou les névroses, ou les psychonévroses, c'est quelque chose qui n'était pas si différent du fait que vous prenez quelqu'un il est installé dans son fauteuil comme ça, à *Paris*, il est en train de lire *Le double* de **Dostoïevski**, ([beq](#)), et bien il est en train de patauger dans la boue, de manger des harengs, il fait froid, et bien tout à coup le téléphone sonne, il pose son livre, ou quelqu'un vient le déranger,

Pour ne pas être déranger quand on lit, il faut fermer la porte à clé, si on veut vraiment entrer dans la littérature,

Sinon, quand on est déranger, on arrête quand même, donc il y a un panneau qui tourne comme ça, et on est pas forcément fou parce qu'on est Sujet de cette fiction littéraire,

290 Et la fiction mathématique elle exige quelque chose en plus, c'est qu'en plus on ne s'identifie pas, on s'identifie beaucoup plus difficilement, il faut aussi s'identifier, il y a aussi un problème, d'arriver à devenir Sujet de ce texte-là !

Mais là il faut prendre son crayon, son papier et refaire un certain nombre de gestes qui font que c'est exactement la même chose que la psychanalyse, la psychanalyse, c'est pas une connivence,

Lacan pose la question de savoir si c'est une escroquerie ou pas ?

Ça peut être une escroquerie parce que ça ressemble beaucoup à ça, on a l'impression que c'est une connivence, comme ça, de mecs allumés, voyez comme les Dames de *La vie claire*, ??, qui vous vendent, si vous allez dans le midi, en vacances, vous avez des **Dames** qui viennent vous proposer, elle vous explique que c'est un journal merveilleux parce que elles ont eu une expérience, une *révélation* quoi ! Elles vous en parlent pendant des heures, elles sont pas forcément folles, elles sont folles s'y elles s'y croient, la folie c'est de s'y croire !

300 Mais le fait d'avoir une expérience ou une révélation ou avoir ce sentiment du bien moral, en soi comme disait **Kant**, cette merveille qui est de retrouver en soi la loi morale, et dans le ciel l'ordre des planètes,

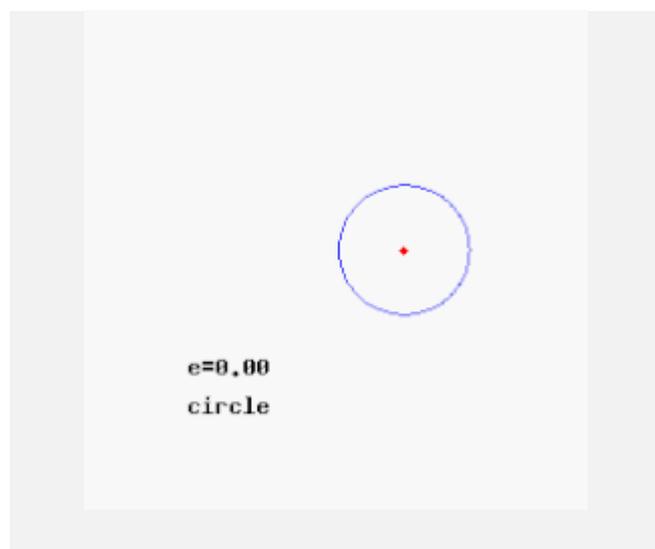
Ecoutez, c'est des choses dogmatiques, et c'est dogmatique parce que c'est silencieux ! Parce qu'on ne peut pas le dire, à ces endroits-là, il n'y a qu'à se taire ! 21 :16,

Et les mathématiques ont aussi cette qualité d'être dogmatique et c'est un endroit où on peut refaire les gestes nécessaires qui vont conduire à ce que ce ne soit pas une connivence,

Et dans l'analyse, l'analyse n'est absolument pas mathématique, ni dogmatique, mais ce qui est dogmatique et dogmatique dans l'analyse c'est le fantasme, c'est la structure de cette phrase, qui module, qui est déclinée, pour donner les symptômes,

310 Et que le Sujet il a l'intuition de cette phrase mais il essaye de l'écrire et c'est ça qui est très énigmatique, depuis le trauma, il est rentré dans le langage, il y a pour lui des choses qui sont inscriptibles,

Il est exactement dans la même situation que le mathématicien, quand on lui parle de géométrie ou d'arithmétique, il se dit : ça doit pouvoir s'écrire, de l'expliquer par le fait de l'écrire bien et de bien voir en quoi, mon intuition peut me tromper, comme disait **Poincaré**, comment mon intuition peut-elle me tromper à ce point, ,

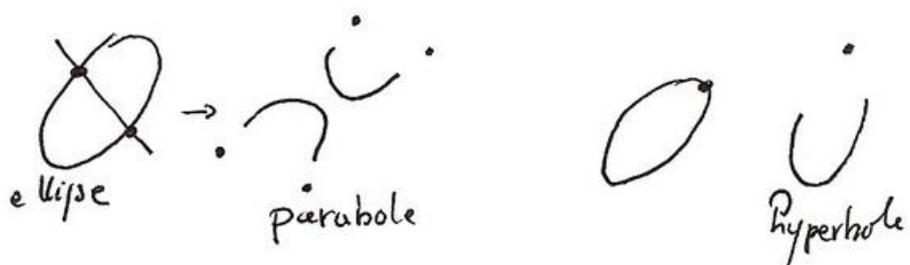


c'est ce que me disait **Lacan** quand il m'avait demandé comment les hyperboles d'une manière continue pouvaient passer de l'ellipse à l'hyperbole, les coniques, comment un plan qui pivote par rapport à un cône, vous avez un cercle, vous avez des ellipses, et puis ensuite à un moment donné vous allez avoir une hyperbole, avec deux branches hyperboliques disjointes,

L'hyperbole c'est une sorte d'ellipse qui est coupée en deux !

source [w](#), image format .gif !?

Voyez l'hyperbole c'est toujours de la géométrie, c'est un truc comme ça,



320

Vous voyez bien que c'est une *ellipse* qu'on a coupé en deux, et les points qui sont ici, (*sur la première figure gauche*), on les a mis à l'infini, (*figure droite*)

Lacan me demandait comment on passe de l'ellipse à l'hyperbole, il avait raté quoi ?

Il avait raté la *parabole*, entre les deux il y a la *parabole*, la parabole c'est pas les deux points qui sont là, (*première figure*), qui sont balancés à l'infini, c'est le point qui est ici, (*troisième figure*), lui hop ! il va à l'infini,

La parabole c'est une ellipse aussi mais c'est une ellipse dont un des sommets du grand axe est envoyé à l'infini,

Tout ça c'est les coniques grecques, et Lacan quand je lui montre la parabole, il me dit : *Ha ! Comment mon intuition a-t-elle pu me tromper!*

Alors ça m'a fait rire parce que je connaissais la phrase de **Poincaré**,

330 **Lacan** c'était le genre de Joke qu'il aimait bien faire, il aimait faire des plaisanteries comme ça, et en général ça ne faisait marrer personne, moi ça m'a fait marrer,

La raison des symptômes (intuitions mal foutues) nécessite l'écriture du fantasme,

C'est très amusant cette idée qui est formidable, mais effectivement c'est exactement du même ordre que ce que dit **Freud** quand il parle de la construction en analyse, il dit :

Quand le patient en analyse nous dit, : Mais comment n'y ai-je pas pensé plus tôt, ce qu'on vient de découvrir là, mais bien sûr, je le sais depuis toujours, comment n'y ai-je pas pensé plus tôt ?,

Et en général, dans l'analyse c'est des choses qui sont extrêmement évidentes !

340 C'est pas des paraboles, c'est des choses que le Sujet sait, il le sait tellement que c'est dans l'évidence, dans le vide, dans l'évidence, vous avez le vide, et c'est tellement évident qu'il faut l'analyse, il faut la constance de la stratégie de l'analyse avec le transfert pour faire cet effet dans le transfert de loupe, de grossissement du symptôme qui va rendre nécessaire la lecture du fantasme comme étant quelque chose qui a sa raison et qui donne raison des symptômes,

Les symptômes sont justement des *intuitions* mal foutues, mal écrites,

Linguistique,

Les moyens d'écriture ?

Alors nous sommes en présence de cette histoire de l'écriture, et le corps écrit !

Le corps il a attrapé, il est parasité par la parole, et il écrit !

350 Il écrit de travers, et il n'écrit pas bien !

Et il y a une bonne écriture de ça, donc la psychanalyse elle nous conduit à nous interroger sur les moyens d'écriture !

Et puis de s'apercevoir qu'on ne peut même pas se contenter des alphabets, donc certainement c'est sûr qu'il y a une logocentrisme de (*dans ?*) l'écriture alphabétique, 25 :35,

Mais même l'écriture hiéroglyphique, l'écriture du chinois, **Lacan** nous dit, c'est du caractère, c'est pas des idéogrammes, on dit des idéogrammes, c'est des caractères, tout ça c'est parce que c'est exotique et qu'on voudrait ..., il y a un logocentrisme de l'alphabet, mais l'écriture et la lecture qu'est-ce que c'est ?

360 C'est qu'on peut lire des caractères, même *L'écriture poétique chinoise suivi d'une anthologie des poèmes des Tang*, , dont François **Cheng** avait fait un livre au Seuil, et la réflexion de François Cheng

sur l'écriture chinoise, sur la poétique et la peinture chinoise, voyez, il y a quelque chose qui n'est pas de l'ordre de la représentation,

Qu'est-ce qui fait la différence entre représentation et écriture, c'est cette notion de lisibilité,

Et la lecture, quel acte est-ce ?

Ouvrir et fermer les fenêtres, l'investigation encyclopédique,

Qu'est-ce que c'est que lire ?

370 Alors bien sûr on peut faire des métaphores, qui sont des analogies, on a fait lire un film, C. Metz, [W](#), c'était essayé au structuralisme au cinéma, on peut gesticuler avec le Signifiant et le signifié, et faire un livre structuraliste sur le cinéma, mais qu'est-ce que c'est que lire ? Peut-être qu'on peut lire les films mais il faudrait préciser qu'est-ce que c'est que cet acte de lecture ? 26 :44,

Et la lecture ça suppose justement, l'expérience que vous pouvez en avoir, même si vous lisez de la littérature, si le livre que vous lisez vous dit quelque chose comme on dit, s'il y a des fenêtres qui s'ouvrent, ça vous cause, et vous lisez !

Mais il faut qu'elles se referment tout de suite ! Parce que si elles vous causent trop, les fenêtres, si vous lisez et que ça vous donne des idées et que tout à coup vous vous mettez à ne pas pouvoir refermer la fenêtre parce que ça vous induit à penser, ce qui peut être tout à fait légitime, et bien vous laissez le livre et vous continuez à réfléchir, et bien en mathématique on est obligé de faire ça, on se met même à écrire des trucs pour revenir au livre !

380 On peut le faire avec des essais dans différentes disciplines, ça dépend du style, il y a toute la gamme des styles qui vont du poème à la littérature, à la philosophie, à l'histoire, à la géographie, à l'économie, ensuite vous allez avoir la chimie, la géologie, la physique, et puis les mathématiques au bout,

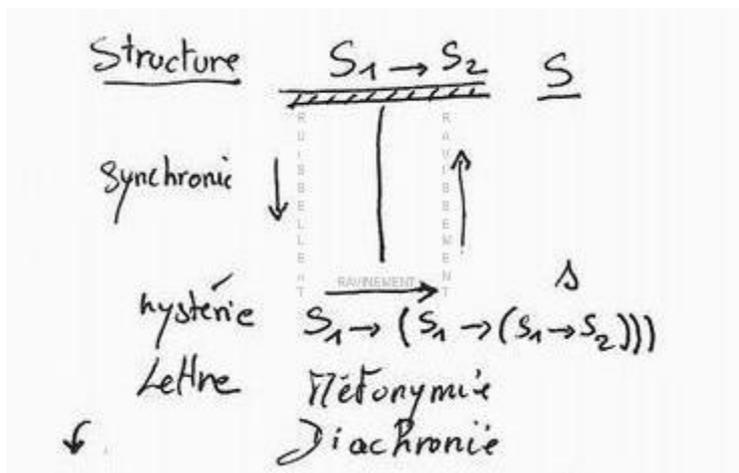
Tout ça ce sont, c'est de l'écriture, c'est de la lecture, c'est du langage, c'est pas de la représentation,

Et cette gamme de l'écriture, il n'y a aucune raison de ne pas considérer que c'est de l'écriture ! 28 :06,

Maintenant ça rappelle cette espèce de pétition structuraliste : *Tout est langage, ou c'est du langage*, mais il y a des structures dans ces structures de langage,

390

Il y en a une en particulier qui est cette ouverture fermeture permanente, dont Moi, je vous ai montré que je la mettais sur un graphe qui est un graphe comme ceci, avec ici S_1 , S_2 , et c'est au-dessus de la barre saussurienne, voyez, ça c'est le grand S, et le petit s, Moi, je le fais tomber en bas, et là vous avez le ruissellement, le ravinement, et le ravissement



Ça c'est *Lituraterre* de Lacan, ([elp](#)), et là, vous avez $S_1 \rightarrow (S_1 \rightarrow (S_1 \rightarrow S_2))$, vous avez ici la métonymie qui est ici *Histoire*, voyez, ici c'est dans la structure,

Lacan commence à mettre en place cette structure explicitement à partir de *Position de l'inconscient*, en 1964, ([elp](#)), *Structure et histoire*, et Histoire je pourrai l'écrire avec un i grec !

Hystoire (voir *Hystoyre* !) ! C'est l'hystoricité !

Ici, *en bas*, c'est le développement métonymique, ici (*le T*), c'est la structure dont il faut prendre compte, de la répétition freudienne pour parler de la métaphore autrement que comme une analogie,

- 400 La métaphore n'est pas une analogie, c'est pas réductible à une métonymie, il y en a peut-être beaucoup qui sont des métaphores faibles, mais pour avoir une idée justement de la lisibilité, et de la métaphore et du problème que pose cette lisibilité dans la structure, voyez qu'il faut prendre le problème par exemple pas seulement dans les métaphores poétiques mais il faut prendre les insultes,

L'instance du phonème, (entre l'Instance de la lettre et l'instance du signifiant,),

Définitions,

- 410 L'exemple que je prends en général c'est antipathique pour les **Dames**, c'est de dire que .., vous voyez ce que c'est qu'un *trumeau*, un trumeau c'est cette partie de l'architecture qui se trouve entre deux fenêtres, et dire d'une femme qui n'est pas très séduisante, pas très belle, pas très marrante, enfin x ou y raison de dire d'une **Dame**, que c'est un trumeau, et bien ça fait des gens qui comprennent tout de suite ! C'est désobligeant !

Sous aucun aspect vous pourrez trouver une analogie qui pourra justifier, vous voyez bien que c'est le son, c'est du côté du signifiant,

Déjà, c'est pas beau, ça ne peut même pas consonner avec *truie*, dont parle **Lacan** dans son analyse de **Schreber**, dans la *D'une question préliminaire au traitement possible de la psychose*, 1958, [elp](#), les deux femmes, la mère et la fille qui ont des hallucinations : *Je viens de chez le charcutier et j'entends le mot truie* ! Il y a quelque chose du côté des oreilles, quelque chose du côté du son, et quelque chose du côté de la lettre, dans le signifiant, ici il s'agit du signifiant,

420 II-00 :00/28 :50,

Ici, (*au-dessus de la barre*) il s'agit de quelque chose qui est du côté des oreilles, donc du trauma, et ici (*en bas, ruissellement-ravinement*) il s'agit de la lettre, qui vient raviner le signifié !

Et Lacan fait une opération sur **Saussure**, puisque c'est *l'Instance du Phonème*, qui est diffractée entre *l'Instance de la lettre* et *l'Instance du signifiant*,

Mais ça ne veut pas du tout dire que *l'Instance de la lettre* et *l'Instance du signifiant* ce soit la même chose,

Lacan n'a justement pas employé *Instance du signifiant*, pour ne pas créer cet effet de symétrie, qui pourrait vous faire tomber dans une erreur grave de croire que *Lettre* et *Signifiant* c'est la même chose !

430 Ce que c'est que *l'Instance du phonème*, c'est que *n'importe quoi* peut devenir un élément signifiant, *n'importe quoi* peut devenir une lettre,

On a découvert que l'alphabet phénicien venait d'un discours qui tombait en désuétude du commerce de l'huile en méditerranée, et on a trouvé des frises, des poteries qui ont été prises comme caractère pour fabriquer l'écriture de l'alphabet phéniciens,

L'écriture et le temps,

Diachronie et synchronie, continu et discret,

440 Lisez James. **Février**, *Histoire de l'écriture*, 1948, ([Table](#),), lisez Ignace. Jay. **Gelb**, [W](#), [Wen](#), (*Pour une théorie de l'écriture, 1952-1973* ([Table](#),)- *compte rendu de Schwartz .J.*, [persée](#),), ... les histoires de l'écriture, il y a une histoire de l'écriture ! 01 :03,

Alors ici, on est dans la linéarité, ici on est dans la *diachronie*, et c'est vraiment un des problèmes majeur de notre civilisation, et là on est dans la *synchronie*,

Comment on se débrouille entre diachronie et synchronie ?

Déjà dans la diachronie vous avez cette structure topologique qui va poser un problème et qui va évoquer le problème de la synchronie et de la diachronie,

Même dans la diachronie, si vous considérez le temps, vous avez deux aspects du temps qui sont présents, dès les grecs,

450 La *topologie* elle est présente dès les grecs dans *le paradoxe de Zénon*. Et pas ailleurs ! Elle est dans *le paradoxe de Zénon*, ([Mehl](#), [W.](#)),

Achille et la tortue, si vous faites une *analyse discrète* de la poursuite, de Achille qui court derrière la tortue, il ne rattrape jamais la tortue !

Si vous faites une analyse continue, de deux trajectoires, hop ! elles se rencontrent continument !

Donc il y a une différence entre la durée et l'instant !

En dimension Un, vous avez simplement une ligne, et vous avez déjà une structure topologique, c'est que la durée c'est pas l'instant, et l'instant c'est pas la durée ! (*Que nous souffla Monsieur de Lapalisse ! Le claviste*)

Vous avez des structures *discrètes* et des structures *continues*,

Et le *continu* contient le *discret*, mais *discret* et *continu* sont hétérogènes,

460 Le *paradoxe de Zénon*, ne fait que montrer l'hétérogénéité de ces deux structures, continues et discrètes, dont pourtant l'une contient l'autre, mais celle qui peut le plus ne peut pas le moins,

Celle qui peut le plus, celle qui montre que *Achille* rate la tortue continument, et bien elle ne peut pas se rendre compte de ce qu'il se passe dans son sein, qui s'appelle la structure discrète de instants successifs, qui aboutit à quelque chose d'impossible, impossible d'arriver à rattraper la tortue !

Donc vous voyez bien que là, entre le bas du graphe et le haut du graphe, il y a quelque chose qui se passe dans le mouvement que **Lacan** illustre avec une métaphore justement ... météorologique, avec les nuages qui se rompent et le ruissellement comme l'orage qui éclate, et puis le ruissellement qui va ruisseler sur la sol, et qui va raviner le signifié, il a vu ça depuis l'avion qui le mène au *Japon*, il a trouvé ça sur les plaines de *Sibérie*, et il dit : *ça m'évoque l'écriture*, comme **Spinoza** qui regardait *l'araignée en train de faire sa toile* !

470 Qu'est-ce que c'est que cette activité, est-ce que justement l'araignée, c'est pas quelque chose qui pourrait nous inciter à penser que c'est quelque chose qui pourrait être nature ?

Ça pourrait être quelque chose d'avant le discours, ce fait d'écriture !

Il y a du rationnel dans le Réel, dit **Lacan**, dans *La Direction de la cure et les principes de son pouvoir*, 1958, [elp](#), il y a du rationnel dans le réel, et il va devenir réel dans le rationnel, c'est là que ça se passe mal ! ça ne se passe jamais bien !

Quand ça va atterrir, *Liturraterrir*, quand ça va ruisseler, quand ça va passer, ce rationnel dans le réel, que **Lacan** appel *Langage*, quand ça vient à jour, quand ça va devenir réel dans le rationnel, la

480 position des névrosés et des pervers, c'est justement de dire leur dignité, malgré eux, dans leurs symptômes et dans leurs difficultés c'est de dire que le désir c'est ça, c'est toujours un trouble, ce n'est jamais simple,

Et donc nous sommes parasités par le langage, qui vient par la *Droite Infinie*, par le *trauma*, qui nous rentre dans le corps, par les oreilles, principalement, ça se passe à la hauteur du *malentendu des parents*,

Et puis ça va aller jusqu'à cette difficulté jusqu'au fait que les élucubrations qu'on veut faire de ça, en général ça échoue sur le *complexe de castration* !

C'est-à-dire que la mère, que l'enfant a crue phallique, justement à cause du malentendu des parents,

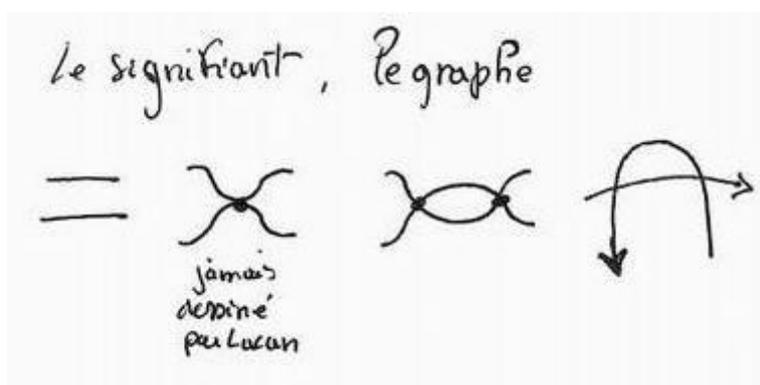
490 Il dit une chose juste, l'enfant, il dit : Dans ce qui est lisible, il y a quelque chose qui peut ne pas être là et qui est là quand même !

Ma mère a un phallus, ça veut dire que le petit **Hans**, il dit il y a quelque chose qui est là, qui est lisible, c'est quelque chose que déteste, que ne supporte pas le paranoïaque,

Le paranoïaque, c'est celui qui ne supporte pas qu'il puisse exister comme ça, des choses qui ne sont lisibles, (*et qui ne sont pas dites ou écrites ! donc acte !*) c'est ça la *forclusion*,

Etant dans cette névrose narcissique, étant dans une difficulté avec cet exercice qui est dans le *narcissisme*, mis en exercice entre l'image narcissique et le *corps propre*, il y a cette pulsation, c'est la même pulsation qu'il y a entre le haut et le bas de ce schéma, et vous voyez bien que c'est ce que **Lacan**, il l'appelle : *Le point de capiton*,

500 Au lieu d'avoir deux registres qui sont métonymiquement séparés, quand il y en a un qui touche l'autre, comme ça, ça ça fait *point de capiton*,



Et **Lacan** il pousse même les choses un peu plus loin, en disant que le point de capiton c'est quand il se traversent comme ça les deux, et ça va donner le point de capiton, qu'il dessine comme ça dans *Subversion du Sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien*, 1960, [gaogoa](#),

Bon, on peut montrer, j'ai montré dans [Étoffe](#) que c'était la même chose, 06 :31,

Le point de capiton qui n'est jamais dessiné par Lacan, c'est cette étape-là, c'est le point de tangence des deux courbes,

510 Mais voyez que Lacan appelle point de capiton, le moment même au-delà du point de tangence, ça c'est traversé,

Le problème c'est que ça se traverse et à d'autres moments c'est parallèle,

Qu'est-ce qu'il se passe là ?

Il y a un Sujet qui va pouvoir lire des significations que l'étranger ne peut pas comprendre, ce que les stoïciens ont appelé l'incorporel, ([gaogoa](#), 2), ça c'est dans *Radiophonie* de Lacan, question II, ([elp](#)), c'est le seul endroit où il parle de l'incorporation de cette manière,

Les sons sont corporels puisque c'est de l'air qui vibre, ça a un effet physique sur le corps, et les objets désignés, ces objets kantien, qui sont dans l'intuition donnée par la sensation, et qu'on va conceptualiser, et bien ça c'est corporel,

520 Mais il y a quelque chose qui est incorporel, ce que l'étranger ne peut pas comprendre, la manière de parler, l'emploi, l'usage, les jeux de mots, dans la métaphore je vous dis, c'est l'insulte !

Trumeau, on comprend ou on ne comprend pas, on peut très bien ne pas vouloir comprendre si on trouve ça obscène, et justement insultant, si on trouve ça obscène, c'est très curieux parce que ça veut dire qu'on comprend quelque chose !

Même si on le rejette, si le mot *tru*, nous paraît pas très élégant, c'est que justement c'est qu'on lui donne une valeur signifiante,

Et c'est ce qui fait que jamais on n'analysera quelqu'un !

L'histoire : La science de l'embarras !

530 **On n'analyse pas les morts !**

L'analyse se pratique avec des vivants ! Avec des signifiants actifs ... actuels,

C'est *l'embarras* des historiens, les historiens ils ont les restes de la signification, ils ont pas la signification, ils ont les restes, les documents c'est justement les morceaux qui sont paumés, et qui sont devenus des lettres, et ils ont les documents et ils peuvent jamais récupérer la signification ! Pourquoi ?

Ils peuvent récupérer la lecture, regardez **Champollion** il peut récupérer la lecture des hiéroglyphes, mais il ne sait pas comment les égyptiens parlaient !

540 C'est parti, la voix est morte, le signifiant est mort, la signification liée au signifiant a disparu, avec la disparition du discours, quand un discours tombe en désuétude, soit par extinction de la population, soit d'une autre manière, parce qu'on l'abandonne, et bien on ne peut pas reconstituer ça !

Et nous dans la psychanalyse nous n'avons pas cet embarras, si on a l'honnêteté de dire qu'on n'analyse pas quelqu'un, c'est quelqu'un qui s'analyse avec nous,

Là le Sujet de la période *Œdipienne* avec les significations, refoulées, dites refoulées, le Sujet il est encore vivant, on ne peut pas analyser quelqu'un de mort ! Voyez !

C'est pour ça que la méthode psychanalytique utilisée en matière de critique littéraire est quelque chose d'absolument stupide,

Petite manœuvre deleuzienne pour détruire la logique,

550 On peut employer la méthode psychanalytique, mais à ce moment-là on fait la même chose que **Champollion**, la même chose que la critique littéraire, il n'y a pas lieu de se poser la question de *critique et clinique*, qui a été mise en jeu d'abord par **Derrida**, et **Artaud**,

Puisque ça commence comme ça, *Critique et clinique*, vous avez **Derrida** qui écrit sur **Artaud**, (Derrida- Artaud, [idixia](#) !?) et ça va essayer de faire capitonner **Laplanche** et **Lagache**, 09 :48,

(De nombreux documents, commentaires sur Internet, difficile à démêler ...

Laplanche, psychologue pour la psychanalyse ! vs **Blanchot**, critique littéraire.

Long article sur le cas dans **Blanchot** Wikipédia ! Le claviste),

Et **Laplanche** d'un côté, non pas **Lagache**, et d'un autre côté **Blanchot**, [W](#), Maurice. **Blanchot** critique et Jean. **Laplanche** le docteur, [W](#), il est pas docteur du tout, mais enfin, le psychologue qui va faire *clinique*,

560 Là-dessus Gilles. **Deleuze** en parle de *Critique et Clinique*, il reprend ça dans *La logique du sens*, à propos d'Antonin. **Artaud** justement, ça lui revient, au moment où il est ne train de parler de Lewis **Carroll**, puis de *Alice*, il dit que les logiciens comme Lewis **Carroll**, c'est très très bien, ou comme **Russell**, parce qu'ils donnent des exemples, c'est vrai, il dédogmatise **Carroll**, et puis **Russell** aussi, mais ils sont un peu couillons, parce qu'il y a des trucs qu'ils ne pigent pas, voyez !

Russell par exemple, quand **Frege** essaie de lui expliquer ce que c'est que la *signification*, et la *vérité*, et qu'il y a des choses à lire, et qu'on ne peut pas ... et puis **Wittgenstein** aussi dans *les carnets* de la guerre de 1914, il l'écrit à **Russell**, il l'écrit dans ses carnets, il écrit à **Russell** : *Je ne comprends pas* !

C'est normal qu'il ne comprenne pas, puisque l'étranger ne peut pas comprendre, il est étranger à ça !

570 Lewis **Carroll** et **Russell**, ont pourtant fait des exemples assez amusants et assez divertissants, et illustratifs de la logique, mais c'est pas sûr que ce soit seulement une affaire d'illustration justement !

Alors toujours est-il que dans cette histoire d'essais critique et clinique, **Deleuze** il dit : *bon, les logiciens il faut pas leurs en vouloir trop*, alors que depuis on a utilisé **Deleuze** pour détruire tout intérêt pour la Logique,

Bien sûr on a tout abandonné à la *logique anglo-américaine*, voyez, la *communication*, le *pragmatisme*, la *philosophie du langage*, et tout ça,

La « vérité américaine » rate le phallus et donc la vérité freudienne ! 1929 ! Krach !

580 **Tout effet de langage est performatif !**

C'est quand même pathétique de voir ça, voyez que John Langshaw. **Austin** (1911-1960), ([Wikiberal](#)), part du même point en réfléchissant à la vérité, il y a un texte d'**Austin**, un texte qui s'appelle La vérité, (*en attendant le texte source, la référence sera celle de Bruno **Ambroise**, Quand dire la vérité, c'est faire, 2020, [shs](#), et Ce que la parole fait, 2015, [shs](#), ajout du claviste*),

Et un autre qui s'appelle : *L'altérité*, vous pouvez lire ça, vous verrez c'est pathétique, il part du même point que **Freud**, mais lui ne l'appelle pas la vérité, il va découvrir longuement, il va mettre très longtemps à s'apercevoir que ça s'appelle le phallus il faut attendre 1923, *L'organisation génitale infantile, Phallus et castration*,

590 Et il part du même point mais vous voyez que la philosophie anglaise, elle va dans le sens de s'intéresser aux verbes performatifs, alors qu'il s'agit bien de performativité, puisqu'il s'agit de dire, pour faire apparaître cette signification, en acte, dans l'exercice de la langue, et c'est vrai aussi dans l'exercice de la lecture !

Mais vous voyez que l'anglo-américain va aller dans le sens du *pragmatisme*, avec cette histoire de la philosophie du langage, il va s'intéresser aux verbes *performatifs* !

Et puis à force de s'intéresser avec une loupe aux performatifs, ils ne voient pas quoi !

Ce que **Freud** a découvert, c'est que tout énoncé est performatif ! 12 :39, dès qu'on parle c'est performatif, dès qu'on écrit c'est performatif, il n'y a pas d'effet de langage, qui ne soit pas performatif !

600

Lacan invente le Nom du père, Lévi-Strauss souligne les particularismes,
Force des mythologies, faiblesse des idéologies, des religions simplificatrices,
Business plan des Internationales prospérant sur la misère du monde,

Mais qui ne sont pas officiellement des performances, c'est ça le *nom du père*, c'est tellement banal, mais c'est évident, mais c'est exceptionnel, pour le Sujet, c'est quelque chose que l'étranger justement ne peut pas comprendre !

610 Donc il faut voir que même **Lévi-Strauss** il a frôlé ça !, dans son histoire de *Race et Histoire* par exemple, il a fait *Race et Histoire* et ensuite il a fait *Race et Culture*,

Et bien la première fois il avait expliqué à l'*Unesco* que le racisme, il n'y avait pas lieu de se poser des questions sur les *racés*, quelles n'avaient rien à voir avec aucune naturalité, qu'on faisait des races, comme le dit **Lacan** dans *l'Étourdit*, on fait des races d'hommes comme on fait des races de chiens, comme on fait des hybridations de céréales, il suffit de sélectionner, le langage va sélectionner !

De toute façon le langage il est ségrégatif, peut-être justement à cause de cette histoire de passion des choses banales et exceptionnelles,

Toujours est-il qu'on fait des races comme ça, et **Lévi-Strauss** avait fait une conférence et tout le personnel de l'*Unesco*, s'était émerveillé de ça et avait fait sa carrière à partir de là, sur l'idée qu'il fallait dénigrer les particularismes locaux !

620 Et dix ans après, ils lui proposent de faire une nouvelle conférence, pour fêter l'anniversaire des 10 ans de sa première conférence, et **Lévi-Strauss** vient leurs dire, au point que le Directeur de l'*Unesco*, commence à faire un discours, puisqu'il a lu le texte de **Lévi-Strauss**, il est complètement scandalisé, il commence à faire un discours en disant : *Mais non !, il ne veut pas dire ça !*

Et puis quand **Lévi-Strauss** tient son discours, ils sont tous catastrophés, j'ai rencontré des gens qui pleuraient dans les couloirs, ils étaient complètement déçus, Pourquoi ?
Parce qu'il leurs dit : *il faut tenir compte des singularités*,

On ne peut pas ne pas tenir compte des singularités,

630 Et voyez la difficulté du problème, c'est un problème qui est constant, le fait d'appartenir à un groupe, à une famille, à un clan, à un pays, ne donne aucune qualité, c'est ce qu'on rêverait de la noblesse : *Le courage des ancêtres qui se transmet* ! ça s'appelle la noblesse, on peut en faire un objet discursif, mais c'est pas quelque chose qui se transmet automatiquement,

Et de la même manière on peut être membre de la classe ouvrière sans être sûr, de faire du bon *babysitting de l'Histoire*, on a vu les *apparatchiks* devenir d'aussi mauvais politiques que ceux qu'ils avaient décanillés !

Ça c'est la faiblesse du *Manifeste du Parti communiste*, [pandor](#), c'est la faiblesse de **Marx**, mais c'est pas la faiblesse du marxisme, le Capital c'est autre chose, aujourd'hui tout le monde est capitaliste, le

problème qu'il reste, c'est cet espèce de retour aux histoires religieuses, à des interprétations naturalistes,

640 Les *Religions*, c'est beaucoup plus con que les *Mythes*, comme l'a montré Lévi-Strauss, les mythes c'étaient des objets, des *mythèmes* qui permettent une analyse comme les mathématiques, qui permettent des processus d'écritures différents, mais c'est des processus d'écritures,

Dans les religions vous avez l'écriture, mais vous avez cette espèce de modélisation naturaliste comme dans les *névroses* et les *perversions*,

Dans la perversion vous avez des sujets qui disent : *Pourquoi je ne suis pas un animal ? Pourquoi je ne suis pas un animal féroce*, le pervers, s'il est un peu sadique,

Pourquoi je ne suis pas entouré d'animaux féroces, ça c'est le phobique, il a peur de tout et de tout le monde,

Alors que la psychose c'est autre chose, c'est *pourquoi je ne suis pas une machine ?*

650 Et donc **Lévi-Strauss** il nous montre que *La pensée sauvage*, dès le néolithique c'est déjà du langage, c'est de l'écriture, c'est du *phonème*, et il dit ça au gens de *l'Unesco*,

Il découvre là, ce que seule la psychanalyse avec **Lacan** va bien dire, sous le nom de *Nom du père*, mais que les psychanalystes ne comprennent pas, parce que **Lacan** ne veut pas que les psychanalystes de son temps le comprennent, donc ça va mettre du temps,

660 **Lacan** c'est quand même un type extraordinaire, c'est un type qui réussit à fabriquer un phénomène de foule, qui va se répandre dans le monde entier, je vous promets, vous allez au *Canada*, aux *Etats-Unis*, Moi, je vais en *Argentine*, en *Equateur*, partout vous rencontrez des lacaniens, c'est très très bien foutu, c'est une organisation qui marche comme du papier à musique, comme une horloge, vous tombez forcément au bout d'un moment, quand on sait que vous êtes là, quand on sait que vous êtes plus ou moins fameux, vous allez vous trouver embrayé dans des rails et vous vous trouvez confronté aux mêmes gugusses, c'est-à-dire aux apparatchiks de l'appareil,

Alors moi, je les ai tous visités à *Buenos Aires*, alors c'est assez amusant de voir que vous avez les duplicatas de ceux que vous avez en *Europe*, c'est parfait, mais c'est très bien foutu !

Alors comment un type qui a pu fabriquer un phénomène de foule international, qui essaie aujourd'hui de s'étendre jusqu'à la *Chine*, et en *Chine* ils vont réussir à produire le même truc, et au *Japon* aussi, c'est-à-dire que les types ils seront complètement coincés, dans leurs mauvaises habitudes,

Comment un type qui a pu faire un truc pareil, ..

Alors on pourrait dire : *Ha ! Il a échoué !*

670 Je vous signale que **Lacan** il a écrit un de ses textes qui s'appelle *L'Étourdit*, ça veut dire que c'est *le fâcheux*, il fait toujours de travers les choses,

Je pense que c'est son ironie,

Lisez *Le fâcheux* de **Molière**, 1662, [TC](#), c'est une pièce de **Molière** *L'Étourdit*, vous verrez que le type il est insupportable, dès que son serviteur, son valet réussit un coup, lui il vient casser la baraque,

Lacan, c'est *le fâcheux* !

Mais c'est une stratégie, 18 :26, **Moi**, à mon avis, à ma lecture, c'est une stratégie !

La stratégie de **Lacan**, c'est justement : *il ne faut pas que ça marche* !

Ça marche, je vais vous montrer que je peux faire marcher le truc, à toute berzingue, mais de telle manière que ça ne marche pas !

680 Parce que le but du jeu c'est : *Ou bien* la psychanalyse sera la psychanalyse, sans concession, je ne suis pas en train de tenir des propos d'intégristes,

Quatrième axiome et cinquième axiomes de la psychanalyse,

* Je pense que la psychanalyse c'est une question de *fiction littéraire*, et de *fiction de langage*, et très importante pour la vie du Sujet et la vie du corps, et la vie de la société,

Mai n'empêche que c'est pas un message, la psychanalyse n'a aucun pouvoir à prendre,

Mais ce sera la psychanalyse, sans concession, *ou rien* !

Et actuellement ça va plutôt dans le sens : c'est pas grand-chose !

690 C'est pas grand-chose, mais c'est pas grand-chose déjà du temps de **Freud**, parce qu'il n'y a pas un seul freudien, et vous ne trouverez pas un seul lacanien, ... bon ! Je ne parle pas de **Moi**, là ! Je vais devenir fou ! Si je dis : *Ha ! Mais Moi, Non* !

Mais quand même, j'ai inventé des petites choses, mais c'est vrai que **Moi**, je dédogmatise les mathématiques, donc c'est plus facile, donc je ne prétends pas faire beaucoup mieux que les autres !

* *Puisque de toute façon on ne peut rien faire dans la psychanalyse pour les autres,*

Donc du point de vue psychanalytique je prétends que c'est du bon travail, pour encourager l'avenir, pour montrer que le fantasme a des conséquences, et qu'on peut l'étudier,

Mais par contre vous voyez bien qu'il n'y a pas de production comparable à celle de **Freud**, et à celle de **Lacan**, et donc il y a une vraie difficulté,

Cette vraie difficulté elle vient du fait qui va nous conduire à la question qui préoccupe **Lacan** dans cette 3eme leçon,

700 Il va poser une question, et **Soury** et **Thomé** ont répondu par ça !, une tresse (mais qui n'est pas du tout imbitable, (*voir les premières pages de ce cours*), mais quand même indigeste,

Quand vous voyez ça, ou bien vous prenez des crayons de couleurs et puis vous essayez de redessiner le truc, et Moi, je vous conseille de n'en redessiner que des parties,

C'est-à-dire qu'il faut dessiner le rapport de trois en en enlevant un, à chaque fois, c'est-à-dire qu'il faut déjà faire quatre fois, vous pouvez faire une photocopie et puis mettre du *Tipex*, vous pouvez scanner, faire ça avec un ordinateur, de toute façon, il faudra les imprimer et les regarder, les regarder avec de la couleur, il faudra les lire,

La machine c'est un très bon instrument, il n'y a pas lieu d'avoir peur des machines, mais le problème c'est qu'il faut savoir s'en servir !

710 La lecture elle est irréductible à la machine, elle peut pas être réduite à l'ordinateur, l'ordinateur peut être un très bon instrument pour montrer que lire, par exemple que lire cette tresse, c'est effacer une partie, garder une partie,

Et vous en effacez une couleur et vous regardez la relation des trois qui restent,

Mais là, vous êtes obligés d'en effacer une deuxième pour regarder la relation de deux par deux !

Deux par deux ils sont libres !

Alors est-ce qu'ils sont libres trois par trois ? Voilà le problème !

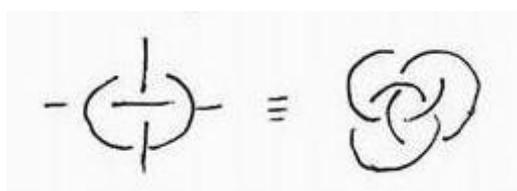
Tout ça c'est pour vous faire quoi ? Et bien pour vous donner une indigestion,

Mais c'est un truc, qui à ce moment-là, **Lacan** nous dit quelque chose qui ... !

C'est la question la plus difficile qui est au cœur de ce Séminaire *Le sinthome* !

720 C'est ce qui fait que ce que je vous ai expliqué jusqu'à maintenant, j'ai mis les choses au tableau, je les ai rangées, j'ai mis un peu d'ordre dans tous ces exemples de topologie et je vous ai montré à partir de ce dessin,

Ça (*la croix celte*), ça écrit aussi bien le nœud borroméen que ceci, (*la figure du nœud borroméen*),



Que ceci peut l'écrire, parce que c'est pas vraiment une représentation, il y a un truc dans ces croisements, c'est de la calligraphie, c'est quelque chose de l'écriture, ça se lit !

Qu'est-ce que ça veut dire : *Savoir lire* !?

Savoir lire, c'est justement supporter que justement il y a des choses qui ne sont pas là, et qu'il faut *savoir* pour lire !

730 (Mais n'est-ce pas le cas par exemple de tout *Symbole* ? Qui suppose un savoir lié à sa représentation, sa figuration. Le nœud borroméen a signé l'alliance entre trois familles ! Le symbole peut avoir un impact important par sa présence – la croix gammée - ! À lui seul il véhicule un discours ... ou des discours !, mais n'est pas une lettre de ce discours, il n'y a pas d'opérations sur sa figuration, sauf à le détruire, le déformer !? ajout sauvage du claviste,)

Vous savez, l'histoire de *nul n'est censé ignorer la Loi*, c'est quand même une ironie du *Code* qui est assez extraordinaire,

Ça veut dire un truc comme ça, c'est scandaleux parce que c'est une injustice totale,

740 C'est évident que selon la famille, selon le pays, selon le lieu où on est né, il y a une inégalité, une ségrégation infernale, et ce n'est pas une raison parce qu'elle existe, qu'elle est nécessaire pour lire, qu'il faut la favoriser, justement dans la cruauté ! 22 :48,

Voilà, c'est ça le problème politique, c'est un problème que de reconnaître que c'est structurellement nécessaire, mais que si on s'en servait plus pour lire, pour écrire, pour faire son travail d'analysant, que pour brimer les petits camarades,

Regardez l'exemple le plus formidable que vous avez dans **Lacan**, il y a de quoi rire à la fin !

C'est **Alcibiade**, à la fin *du Banquet* ! ([ekladata](#), [gaogoa](#),),

Qu'est-ce que **Lacan** va nous chercher comme exemple du *désirant* ! Du Sujet qui n'est ni pervers, ni névrosé, ni psychotique, qui est comme dit **Lacan**, il est un *petit Œdipe*, il est avant d'avoir découvert la *castration de la mère*, il fonce, il la découvre en acte en permanence, il affronte le désir !

Ça ne le fait pas reculer, il n'a pas besoin d'une analyse dit **Lacan**,

750 Je vous dis pas qu'il faut prétendre, regardez tous ceux qui ont voulu jouer les *Alcibiade*

Alcibiade est un personnage privilégié des dialogues platoniciens. Amoureux de Socrate dans le Banquet, disciple enthousiaste dans le Protagoras, il gâte, en écoutant les flatteurs, ses belles qualités dans la République.

Athlète complet, arbitre des élégances, il est, au fond, le premier Grec qui veut accomplir son destin d'individu contre la pensée et la morale collectives de la cité.

Son charme et ses scandales en font, avec Hélène, le personnage le plus discuté de l'Antiquité (Aristophane, les Grenouilles ; Thucydide, Histoire de la guerre du Péloponnèse ; Plutarque, Vie d'Alcibiade).

S'il réapparaît comme le modèle des amis pour Shakespeare (Timon d'Athènes), il reste un cynique pour Fénelon (Dialogue des morts).

selon le, [Larousse encyclopédie](#),

Ajout du claviste,

dans l'Histoire, qu'est-ce qu'ils font ?

Il y a une autre anecdote d'**Alcibiade**, il n'y a pas que celle *du Banquet*, il y a la mutilation des **Hermès**,

Lacan la signale cette interprétation, et cette scène d'**Alcibiade**, un soir de beuverie, il est bourré, pour être désirant il faut se donner apparemment des stimulants,

760 Voyez qu'un soir, l'**Alcibiade**, il passe devant les statues des **Hermès**, et il leur casse les couilles à toute la série,

Alors pour avoir l'air malin, les désirants qu'est-ce qu'ils font, ils croient qu'il suffit de donner des coups de pieds et de faire des frites sur les couilles des collègues pour avoir l'air d'être désirant !

Plus on se conduit mal en marchant sur les pieds des gens, *Oh ! Je suis vachement désirant !*

Mais pas du tout ! C'est le problème politique de base, c'est qu'il y a des choses qui sont absolument nécessaires mais on n'est pas obligé de les faire n'importe comment !

On n'est pas obligé de les faire toujours,

Ne pas être fou, c'est primordial, on n'est pas obligé de s'y croire !

Et **Alcibiade**, il peut devenir un peu fou, puisque comment lui interprète-t-il son désir **Socrate**, !

770 **Socrate** lui dit, écoute : *Tu es désirant, tu veux essayer de séparer **Agathon** de Moi, !*

Tout le monde a cru que c'était des histoires de tripoter, d'homo, ou je sais pas quoi !

Et tout le monde dit, on a tout compris, c'est le *transfert*, **Lacan** a fait son Séminaire avec *Le banquet* parce que **Socrate** est l'objet aimé, *l'agalma*, pour **Agathon**, c'est l'amant,

Mais c'est pas ça, c'est le fait que **Alcibiade**, il vient à la fin, comme dans un lapsus, c'est pas du tout platonique, c'est pas du tout platonicien, c'est pas **Platon** !

L'idéalisme platonicien ... vite fait !

Platon nous livre le secret du fait que **Socrate** était hystérique, et savait ce que c'était que le *désir*, et ce que c'était que l'interprétation qu'il fallait donner au désir, il le sait, mais **Platon** nous le donne comme ça, dans un espèce d'accident, d'éternuement à la fin !

780 Puisque que nous raconte **Platon** ? (*ton légèrement sarcastique et franchement catéchiste gnangnan ! Le claviste*), 25 :42,

C'est **Diotime**, c'est l'idéalisme, pour marcher il faut suivre les marches, connaître des beaux corps, des beaux garçons, pour aller dans *l'empyrée* et connaître les modèles de la beauté, et comme ça en connaissant les modèles de la vérité et de la beauté vous allez savoir ce que c'est que l'amour !

Ça c'est l'ascèse platonicienne idéaliste, mais ça c'est **Platon**,

Nietzsche il se goure complètement quand il gueule contre **Socrate**, voyez *Ecce homo*, ([wikisource](#)), voyez où il en arrive **Nietzsche**, il en arrive à dire : *Ha ! Pourquoi je me fatigue à vous expliquer que Socrate c'est très mauvais, c'est dégueulasse cette philosophie grecque, ils ont tué la tragédie*, il n'a pas complètement tort,

790 Il s'en prend à **Socrate**, regardez dans *Ecce homo*, quand même ça frise le ridicule, il en vient à dire : C'est pas la peine que je fasse encore des efforts pour vous expliquer que **Socrate** c'est pas quelqu'un de sérieux, c'est pas quelqu'un de fréquentable, vous n'avez qu'à regarder les représentations qu'on donne de lui, il est laid, c'est quand même un argument philosophique intéressant !

Tandis que **Platon**, c'est sûr que c'est **Platon**, la philosophie occidentale elle est devenue platonicienne, et même Monsieur **Badiou**, qui veut nous ramener à **Platon**, et qui prétend nous présenter un Lacan platonicien, et bien là, il y a un os, c'est que **Platon** il nous livre comme un lapsus **Alcibiade** !

800 La figure du désirant !

Et qu'est-ce que c'est qu'**Alcibiade** ?

Le *désirant* c'est celui qui affronte la coupure,

C'est pas le pervers qui veut provoquer la coupure dans un Sujet seulement, il l'affronte, dans l'Autre, c'est la coupure barrée, \bar{A} , c'est pas le Sujet barré,

C'est pas : *Atteindre la pudeur pour accaparer la volonté*, ça c'est la *perversion* !

Le désirant c'est très difficile à situer, c'est celui qui sait qu'en affrontant la fente, la faille, le manque dans l'autre, du grand Autre, il en recevra en contrecoup sa propre faille, son propre désir, le désir de *l'un c'est le désir de l'autre*,

810 *Le désir du Sujet c'est le désir de l'Autre, ça veut dire que contre ça, on ne peut rien faire ! C'est bien mieux que le viagra,*

Le viagra c'est quand même un moyen encore technique, biologique ou mécanique d'essayer de faire disparaître sexualité, parole, Sujet et de faire disparaître le désir,

Voyez, qu'il n'y a rien de plus stimulant pour le désir, que le désir de l'autre, mais le désir de l'autre il faut aller le rencontrer, il faut aller à sa rencontre,

Et ça le névrosé ça l'angoisse et la base même de la névrose, la *phobie*, ça nous fout tous les *flubes* ??? (*Peur, crainte, en argot* !), et on préfère se fabriquer des petites peurs plutôt que d'affronter cette histoire qui est toujours difficile, qui toujours est difficile !

Bon, je vais essayer de vous montrer comment cette histoire que **Lacan** essaye de nous dire, comment ça se situe dans ce Séminaire, dans *la leçon III*.

820 Je vais vous proposer une petite réflexion comme ça, je garde ce schéma,

III-00 :00/30 :35,

Relations de l'écriture des nœuds aux structures freudo-lacanienne,

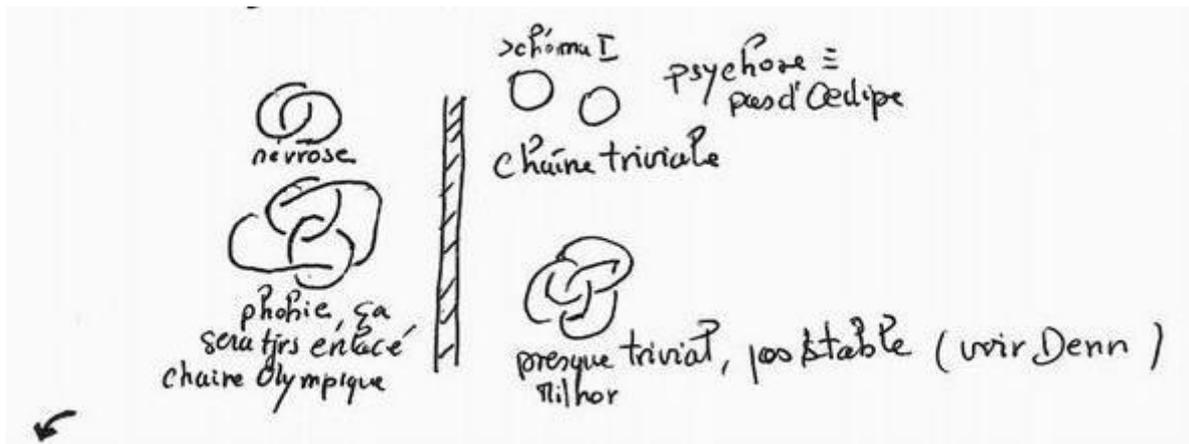
La névrose, enchainements forts, Le borroméen est instable, presque trivial, la psychose c'est les ronds libres,

Pour nous dire, regardez les mathématiciens qui étudient les nœuds !

Ils parlent de l'enlacement comme d'une chaîne qui tient ! et on oppose ça à une chaîne qui ne tient pas ! Deux ronds qui sont libres, ça ne tient pas ! ça c'est les ronds libres !

830 Dans ce que je vous ai mis au tableau là, ça vient du schéma I, les ronds sont libres dans le schéma I, les ronds sont disjoints, ya pas de nœud, ya pas d'**Œdipe**, l'**Œdipe** n'y est pas !

Ajoutez l'**Œdipe** et vous aurez le discours de **Freud**, enlevez l'**Œdipe** et vous aurez le discours de **Schreber**, c'est les ronds libres,



Ça c'est la *névrose*, si vous faites une chaîne de plein de ronds enlacés, une chaîne olympique comme ça, c'est la phobie, ça c'est une écriture de la *phobie*,

Qu'est-ce que ça veut dire une écriture de la phobie, ça veut dire que dans la phobie, le *Sujet*, il supporte tout, vous lui retirez un rond, les deux autres restent enlacés, mais si vous retirez un autre rond, celui-là qui est au-dessus, les deux qui resteront seront enlacés !

840 Donc vous pouvez toujours retirer n'importe quel rond et tout ce qui reste est enlacé, vous pouvez faire des chaînes avec un grand nombre de ronds, comme ça des chaînes olympiques,

Donc le névrosé, c'est quelqu'un qui tient le coup !

Il tient le coup parce qu'il s'est fabriqué une chaîne pour éviter d'avoir à affronter le désir de l'autre, il s'est fabriqué une chaîne qui ait que elle est sécurisée la chaîne !

C'est un truc de plus en plus étouffant, mais je vous ai dit regardez les photos de la guerre civile au *Liban*, regardez les bombardements pendant la guerre, regardez comment les névrosés arrivent à supporter des situations, ils continuent à aller faire leurs courses, à payer leurs impôts, même dans les situations les plus abracadabrantes,

850 Là-dessus, vous avez les ronds libres, (*à droite*), donc on appelle ça, *chaîne triviale*, ça peut passer pour un moment pour la psychose,

Puis **Lacan** nous parle de la *chaîne borroméenne*, je mets la chaîne borroméenne ici, vous allez voir pourquoi,

La chaîne borroméenne c'est ce que **Milnor**, appelle *presque triviale*,

Qu'est-ce qu'il a vu **Milnor**, **Milnor** il a vu qu'il y avait une barre qui passait là,

Que ça, (*à gauche*), c'est pas trivial, parce que ça donne des chaînes comme ça, si vous retirez les ronds c'est toujours enchaîné,

Alors que si vous n'avez pas d'enlacements,

Voyez, ici, (*nœud bo*), il suffit de retirer un rond pour que ce soit trivial, donc c'est presque trivial !

860 Ça c'est un accrochage faible pour la mathématique d'aujourd'hui, de ceux qui ont commencé depuis le début du siècle,

On peut lire l'article de Max. **Dehn**, [W](#), au début du siècle, il a écrit *Le lemme de Dehn*, [W](#), il se pose la question de ces chaînes, il découvre les chaînes borroméennes, et c'est le premier qui se pose la question ? de la chaîne borroméenne sous et aspect,

De dire : *C'est quand même curieux cette façon de faire tenir des ronds, on n'y aurait pas pensé !* Il a fallu qu'on s'en aperçoive, que ça existe,

C'est pour ça que la référence au **Borromée**, c'est un truc pas très stable, c'est pas le produit, comme *la bande de Möbius*, c'est pas le produit de la *tératologie*, [W](#), mathématique, 03 :33,

Möbius il a inventé *la bande* pour montrer que les théorèmes de son époque n'étaient pas démontrés,

870 C'est l'époque de Karl. **Weierstrass**, (*Crelle*), [W](#), August Ferdinand. **Möbius**, [W](#), c'est une jeune génération de mathématiciens qui a voulu montrer aux mathématiciens de leur époque, aux vieux comme Charles. **Hermite**, [W](#), qui disaient que les *fonctions continues sans tangentes*, il disait : *Je détourne mon regard avec horreur de ces fonctions continues sans tangentes*,

Parce que ça foutait à plat toutes les mathématiques de l'époque, ça voulait dire une chose, on avait les théorèmes, on croyait les avoir démontrés, mais ils n'étaient pas démontrés,

Ça a donné la *crise des fondements* à la fin du XIX^{ème} et au début du XX^{ème}, il faut aller jusqu'à Kurt. **Gödel**, [W](#), pour dire ça, !?

Ça c'est pas le fruit d'une stratégie, de mathématiciens et de logiciens, ni de physiciens, ça c'est un fait, on s'est aperçu que ça existait presque trivial, (*le nœud bo* !), et que c'est vraiment bizarre,

880 Et ce que tout le monde se dit : ça ça tient (*côté olympique*) et ça ça tient pas (*côté schéma I, voir bo -à peine- pas beaucoup* -) !

* **Deuxième axiome de la psychanalyse.**

* Voyez la psychanalyse c'est quelque chose comme ça, c'est fragile, ça ne tient pas beaucoup,

Moi, ma fierté justement, ce genre d'objet, c'est presque trivial, justement la psychanalyse c'est vraiment presque trivial que même logiquement c'est un discours *faux et irréfutable*, (*champs et vérité* ! [gaogoa](#)),

Il y a un correspondant de *Barcelone* qui m'écrit : *Bon, irréfutable je veux bien, mais pourquoi Faux ?*

Jeny. **Lemoine** ?, m'a dit la même chose il y a 20 ans quand j'ai commencé à parler de ça, dans les catégories de Karl. **Popper**, [W](#), c'est pas scientifique parce que c'est irréfutable, dit **Lacan** dans le

890 Séminaire, il dit : *La psychanalyse elle n'est pas scientifique parce que elle est irréfutable*, il ne dit pas que c'est faux !

Mais dans la *Lettre aux italiens*, [elp](#), (*Lettre de Jacques Lacan à trois psychanalyste italiens, le tripode, 04-1974*,),

* il dit qu'elle est non valide et non démontrable !

C'est dans cette *Lettre aux italiens* qu'il est le plus proche de dire ce faux et irréfutable,

Ça ça vous donne le *statut épistémique* de la psychanalyse,

Si quelqu'un me dit : *Pourquoi irréfutable, d'accord, mais pourquoi faux ?*

Si c'était irréfutable et vrai, ça serait la *métaphysique*, **Popper** le dit explicitement, il ne pense d'ailleurs qu'à ça, il pense qu'aux choses vraies, il a donc un discriminant entre réfutable et irréfutable,

900

La science si elle est science, si c'est réfutable, on peut faire des théories concurrentes, et la *métaphysique* elle est irréfutable et elle est vraie,

Et justement **Popper** il dit que ça peut donner lieu à du *dogme*,

Silence et irréfutabilité sources du dogme !

Une fonction de la psychanalyse est de dédogmatiser les mathématiques !

Quelle est la relation entre paroles et écriture ?

Moi, je ne crois pas que seulement les choses irréfutables donnent des dogmes, le dogme c'est ce qui est silencieux,

910

Bien sûr que la *révélation*, la *loi morale*, mais *l'expérience de laboratoire* est aussi dogmatique, elle est silencieuse, c'est une expérience silencieuse, 06 :09, et la *mathématique* est aussi silencieuse et dogmatique,

Moi, mon dogmatisme, je le mets là ! Puisque je prétends que jamais personne ne peut prétendre être exempt de tout dogmatisme,

Si on prétend n'être dogmatique en rien, on est un escroc !

Comme on est nécessairement dogmatique, c'est le lieu où on forme ses certitudes, voilà, les mathématiques c'est le lieu qui me paraît le moins illustré, le moins idéologique, le moins prêtant à confusion, en matière de dogmatisme, mais bien sûr qu'il faut dédogmatiser les mathématiques, c'est ça la psychanalyse,

920

La psychanalyse c'est pas des mathématiques, parce que la psychanalyse, c'est le signifiant, c'est la parole,

Donc la question c'est comment fonctionne cette relation entre la parole et l'écriture !

Qu'est-ce que c'est comme le dit **Lacan** du japonais : *Une langue parlée travaillée par l'écriture* !

Freud c'est quelqu'un qui écrit, et **Lacan** c'est quelqu'un qui parle, et **Lacan** il a une langue, il fait au français parlant, la même chose que ce que **Freud** a fait à l'allemand en l'écrivant !

C'est une affaire de style, c'est pas du tout dénigrer la psychanalyse que de la mettre du côté de la *littérature*,

Moi, je pense que ça permet de tendre la toile, et de voir que effectivement, il s'agit d'*un lien social* !

930 Il s'agit d'une pratique, il s'agit même d'une pratique clinique, mais c'est sûrement pas en commençant par la *psychopathologie* qu'on y arrive !

La clef de l'analyse,

C'est sûrement en se posant la question de savoir qu'est-ce que c'est que cette histoire, quand et pourquoi ça marche si bien, parce que ça s'appelle *le transfert*, et ça marche, je suis désolé mais ça marche absolument,

Qu'on sache pas faire quoi que ce soit de ce qui marche, le *transfert* ! Ecoutez, c'est élémentaire, un *acting-out* c'est du transfert sans analyse, le transfert ça marche puisqu'on peut sans analyse, être amoureux,

940 Je vous conseille de ne pas jouer les analysants quand vous êtes amoureux, *l'amour* pourquoi pas, c'est du transfert sans analyse, c'est un *acting-out*, c'est comme le mec avec la cervelle fraîche, de **Lacan**,

C'est comme ce que je disais tout à l'heure du névrosé et du pervers qui ont une certaine dignité, malgré eux dans leurs symptômes, ils disent ça ne se passe pas simplement !

Il y a du *transfert*, c'est-à-dire qu'il y a du *rationnel dans le Réel* qui devient *Réel dans le rationnel*,

Donc vous voyez, quand on parle on est toujours amené à se planter les pieds dans ces formules-là,

Mais justement, si c'est écrit on peut oser en parler, quand on l'a écrit on sait un peu mieux de quoi on parle !

950 Et voilà où je place le dogmatisme, pour aller ensuite vers cette écriture qui est très dédogmatisante, et qui est dogmatique si elle reste silencieuse, tant qu'elle est là, comme les hiéroglyphes dans le désert, si c'est pas lu, c'est absolument dogmatique,

Alors justement les analystes, qui ne veulent pas les lire, les analystes les braves analysants qui sondent **Lacan**, ils viennent vous dire, *ha bien Non !*, en plus: *Il ne faut pas les lire ! Parce que c'est pas ça !*

Alors ça fait vachement avancer le *schmilblick*, je suis désolé, mais **Lacan** il l'a fait ce Séminaire, et même son gendre l'a publié, et même le gendre du prophète (*Ali*), l'a publié aussi, alors il a beau dire, le chef, **Melman**, qu'il ne faut pas lire, que c'était des folies, que **Lacan** s'était encordé pour monter *l'Himalaya* du nœud,

À la recherche d'une bande de nœud² !

960 Non ! C'est qu'il faut lire ça et en parler ! Il faut parler avec d'autres de ça ! C'est vrai que ce n'est pas facile !

C'est pas facile de trouver une bande de copain avec qui on peut réussir à discuter de ça, !

C'est peut-être pas une histoire de *copains*, justement !?, ça pose la question de qu'est-ce que c'est qu'un lien social ?, comment s'organiser pour *travailler là-dedans*,

Ma petite divergence d'avec les propos de Jean-Michel et en suivant –presque- **Lacan** :

Lacan, [L'Étourdit](#) (1972) page 26 scilicet n° 4, Seuil Paris ou (14-07-1972) page 469 Autres écrits - Seuil, :

Néanmoins le discours psychanalytique (c'est mon frayage) est justement celui qui peut fonder un lien social nettoyé d'aucune nécessité de groupe.

Commentaires :

- **Lacan** y soulignait *l'obscénité* constitutive du *groupe* ..., voir fondatrice, (d'autres disent : *fondamentale* !). De plus il faut réfléchir aux courtes limites du Cartel ...).

- J'avais pour ma part retenu : *Un lien social délibéré de toute nécessité de groupe !*

(laissons une petite marge ... entre le *nettoyé* et le *délibéré* !... et je préfère ... *délibéré* ! Le *nettoyé* est un peu plus radical ...!?)

- Ajoutons une définition de Jean-Michel : la psychanalyse est une prophylaxie de la dépendance ! Aliénation / Séparation,

- D'autre part la tarte à la crème du *lien social* (difficilement évitable !?, par ex 4^{ème} rond invisible dans le Bo !?), rime bien avec, la Sainte famille, la natalité, Œdipe, le contrôle social (si cher aux politiques et leurs agents), la Riviera, le dollar et tout le barnum !

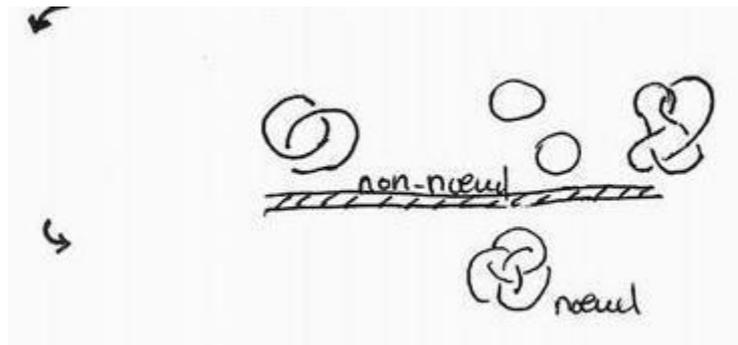
Le claviste

09 :51, Et alors voilà ce que je vous propose comme réflexion, c'est que même Moi, j'ai poussé les choses plus loin,

970 Ma façon d'étudier les nœuds, et de nous conduire là où **Lacan** veut nous amener, Moi, j'ai fait ça initialement symptomatiquement, comme un symptôme, c'est-à-dire intuitivement, c'était pas précisément écrit, ça s'écrit de mieux en mieux,

Moi, j'ai fait la chose suivante, je me suis proposé de faire passer *la coupure*, justement la barre qui est là, de la faire passer dans l'autre sens, de lui faire faire un quart de tour !

C'est la logique, le quart de tour ça se trouve dans *La logique du fantasme*, Moi, je propose *un quart de tour* et voilà, voyez,



980 Nos contemporains, l'épistémologie, la technologique, tout ce qu'on nous propose comme discours aujourd'hui, sur l'organisme d'un côté et la *machine* de l'autre, que ce soit l'*ADN* et les molécules ou de l'autre côté la question de *Microsoft* et des *machines* qui marchent toutes seules, et qui vont devenir intelligentes, parce qu'elles sont hypersensibles,

Je touche à mon ordinateur, Hooo ! J'ai des dossiers intelligents, c'est des fichiers intelligents !

Ils sont complètement cons, ils font que ce qu'ils veulent, ils font plein de trucs sans me demander mon avis,

Moi, j'essaie de les déprogrammer tous, mais je n'y arrive plus !

La prochaine génération d'ordinateurs je vais être foutu !

Je vais être obligé de reprendre un crayon et un papier ! Pour pouvoir continuer à avoir des responsabilités dans cette histoire !

Sinon, je vais être foutu ! C'est *digest* !

990 Mais c'est vrai, c'est pas encore comme un poisson dans l'eau, c'est pas encore comme un corps qui frétille entre mes mains, mais enfin ... il y a une espèce de sensualité, ils vont y arriver ... à les rendre poupées les ordinateurs ! Portables en plus !

Quand ils vont être de la taille d'un téléphone portable, un peu plus grand, vous allez voir, ça va être un truc absolument ... la Droite infinie dans les oreilles, vous savez dans le métro, ou la rue,

La droite infinie, c'est ça, ça a été le *walkman*, maintenant on dit *cellular*, on dit *portable* ici, *cellular* en anglais, c'est le trauma,

De toute façon c'est la *Droite infinie*, c'est-à-dire que c'est le *trauma*, voyez, ça calme, on essaie de tempérer, on essaie de calmer le corps avec ça, et avant on faisait de la peinture !

On en fait moins maintenant, pour essayer d'attraper le regard et de le pacifier !

1000 Parce que le *trauma*, les oreilles, c'est beaucoup plus près de l'inconscient, on va dire profond, j'aime pas beaucoup ce terme de profondeur, c'est plus fort, et surtout ce qui m'effraie, c'est que ça fait des grandes foules,

C'est pas *Nuremberg*, mais c'est *Woodstock* ! Ecoutez les paroles de Bob **Marley**, Moi, j'adore le *reggae*, mais quand même, *Stand-up*, *Get-up*, vous n'avez qu'à écouter les paroles, faut voir, si c'est pas impératif, je suis con !

C'est des choses qu'on peut entendre, la *voix* c'est impératif, et le *regard* ça peut être cruel ! 13 :07,

Alors moi aussi d'ailleurs, mais à un autre titre !

Alors là vous voyez, Moi, je vous propose de dire que ça c'est non-nœuds, ça c'est le début de mon livre [Nœud](#), ça j'appelle ça des non-nœuds et ça j'appelle ça des nœuds,

Je fais passer la barre, la séparation, pour voir comment on peut traverser cette barre ?

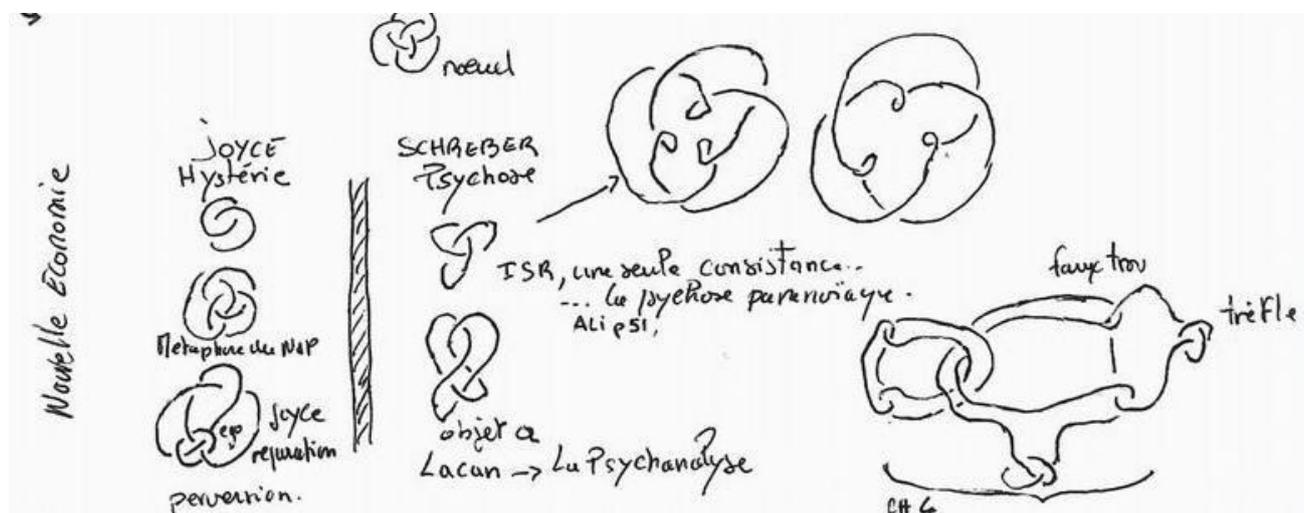
1010 Pour faire capitonner le haut et le bas,

Au lieu de la faire passer comme ça, ça c'est dans Milnor et chez les mathématiciens, je lui ai fait faire un quart de tour,

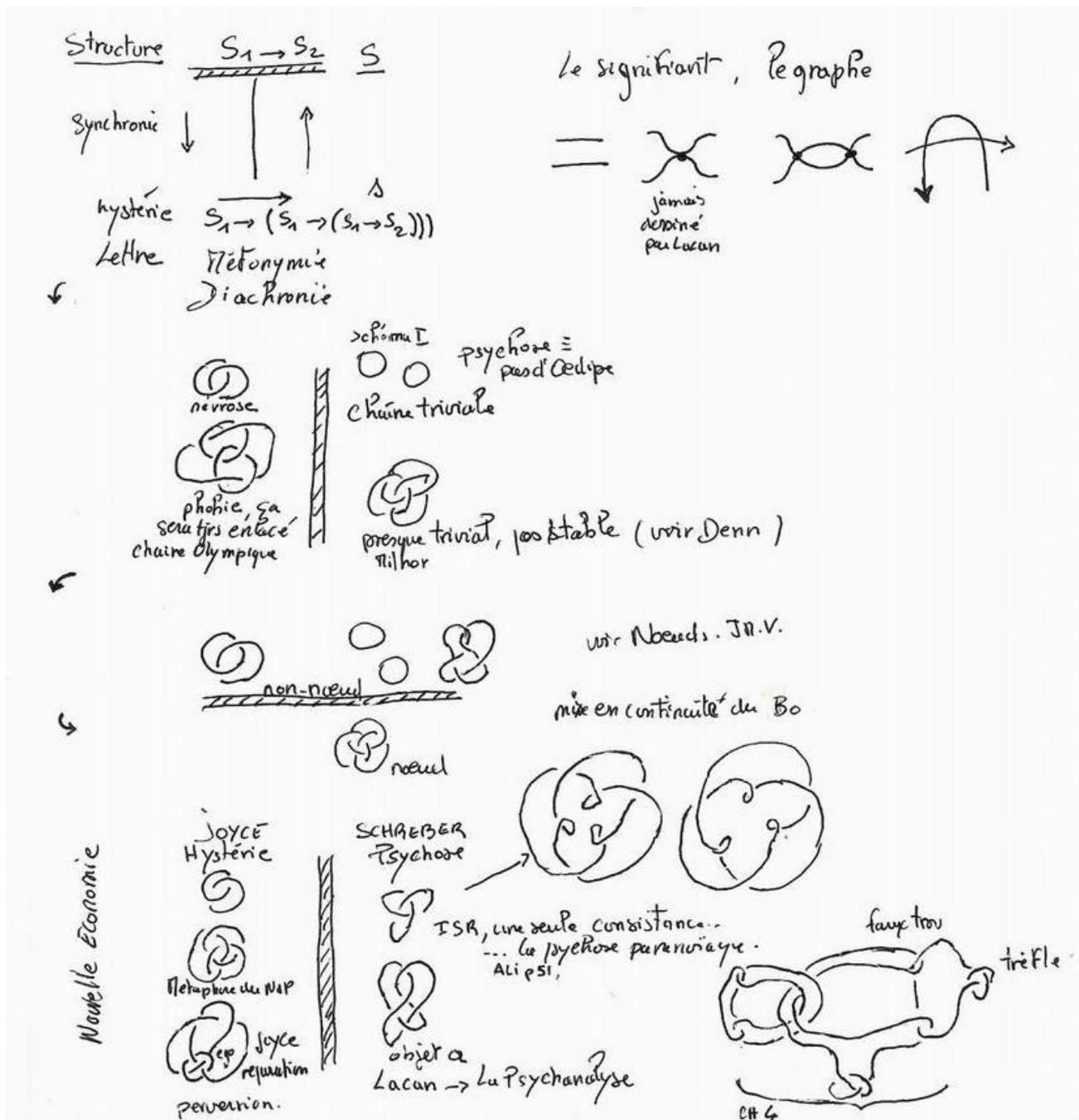
Et voilà que là, celui-là, il est un peu flottant, il se ballade,

Et à mon avis, **Lacan** dans la 3 eme leçon, il va faire un autre quart de tour, qui revient à cette situation là (barre horizontale),

Mais ici ce qu'il se passe, le nœud (*Bo*), il est passé du côté de l'enlacement, la barre est comme ça, et ici à la place des ronds libres il met le nœud de Trèfle,



1020 Je reprends ci-dessous pour mémoire, tout le déroulé de la séquence (déjà en tête de cours),



C'est ça la nouvelle économie, donc ça c'est la névrose, ça c'est la fonction paternelle, mais la fonction paternelle, Lacan nous dit que le Père, pour être Père, son désir doit être perversément orienté, donc ça (à gauche) c'est du côté de la perversion,

Ça c'est la nouvelle économie, et je vais vous montrer dans le texte comment ça marche !

1030 Et maintenant, il reste une place libre ici, puisque il met pour la psychose **Lacan**, la psychose ce n'est plus le nœud trivial, c'est plus la psychose comme dans le schéma I, ici, dans cette leçon, il remplace la psychose par le nœud de trèfle !

Il dit : la psychose paranoïaque, il le dit explicitement je vais vous dire la page, mais ce qui est embêtant, c'est qu'il traite dans le même paragraphe de la psychose et de la névrose, alors vous allez avoir du mal à les séparer :

Il est vachement fort **Lacan**, il est étonnant, regardez ce truc, il dit ça comme ça, il dit :

Le symbolique, l'imaginaire et le réel, en tant que Sujet, noués à trois, le symbolique, l'imaginaire et le réel, il n'est supporté que de leurs continuités,

L'Imaginaire, le Symbolique et le Réel sont une seule et même consistance,

1040 Quand vous mettez dans le nœud borroméen en continuité les trois ronds, vous pouvez défaire les petites boucles qui se forment là, voyez ces toutes petites boucles,

Et vous voyez que ici, vous avez quelque chose qui est comme ça, qui est un nœud de trèfle,

La mise en continuité du Borroméen, permet de passer de la chaîne R.I.S à un nœud de trèfle !

Et Lacan nous dit, c'est page 51 dans cette édition, (*Ali*),

L'imaginaire, le symbolique et le réel, sont une seule et même consistance, et c'est en cela que consiste la psychose paranoïaque,

À bien entendre ce que j'énonce aujourd'hui on pourrait en déduire qu'à trois paranoïaques, pourrait être noué, au titre du symptôme, un quatrième terme, qui situerait comme tel, comme personnalité, en tant qu'elle-même, elle serait au regard de trois personnalités précédentes distinctes et leur symptôme !

1050

Voyez, trois paranoïaques, puisque un nœud de trèfle c'est un paranoïaque,

Il a demandé, il a dit, *je sais faire une chaîne borroméenne de trois trèfle, je demande une chaîne borroméenne de quatre trèfle,*

Si je m'intéresse au quatre trèfle est-ce que c'est parce que c'est le quatre, c'est trois paranoïaque qui vont être tenus par un quatrième paranoïaque qui sera leur sinthome, puisque le quatrième, puisque le quatrième c'est ce qu'il appelle le Sinthome,

Et bien il dit Non ! À bien entendre ce que j'énonce aujourd'hui ... *on pourrait déduire*, c'est pas tout à fait le même paragraphe, *que le trèfle c'est la psychose paranoïaque*, et le paragraphe suivant, lisez le bien, il faut regarder dans les différentes versions, vous avez la version du *Seuil*, et il y a la version

1060 **Chollet**, une version photocopiée, qui venait de la rue *Claude Bernard*, des photocopies, (voir [gaogoa](#).)

À bien entendre ce que j'énonce aujourd'hui on pourrait en déduire que trois paranoïaques pourraient être noués au titre du symptôme, un quatrième terme qui situerait comme tel, comme personnalité,

Il a dit : *Personnalité égal paranoïa*, c'est ce qu'il a dit au début, *en tant qu'elles même seraient au regard des trois personnalité précédentes distinctes et leurs symptômes*,

Est-ce à dire qu'elles seraient paranoïaques elles aussi ?

Rien ne l'indique, dans le cas !

Voyez au moment où il est en train de faire un coup de théâtre énorme, il veut faire entrer une nouvelle économie de la psychose avec le nœud de trèfle,

1070 Au moment où il fait ça **Lacan**, immédiatement il nous dit : *Le quatrième trèfle dans la chaîne à quatre de quatre trèfle c'est pas une paranoïa, c'est pas un symptôme paranoïaque, le quatrième !*
18 :54,

Et, Moi, je vous ai mis la chaîne à quatre comme étant en relation avec le symptôme de **Freud**,

Je reprends, Rien ne l'indique dans le cas qui est le plus probable, qui est certain, où c'est d'un nombre indéfini de nœuds à trois, qu'une chaîne borroméenne peut être constituée,

C'est vrai qu'à partir du moment où on va savoir en nouer trois, quatre, si on arrive à en nouer quatre, on va en nouer cinq, six, ..., Moi, j'ai un procédé grâce à Soury, et grâce au faux-trou pour en nouer borroméennement autant que je veux des ..., mais ça ne donne pas des belles figures symétriques comme le trois que je vous ai fait passer,

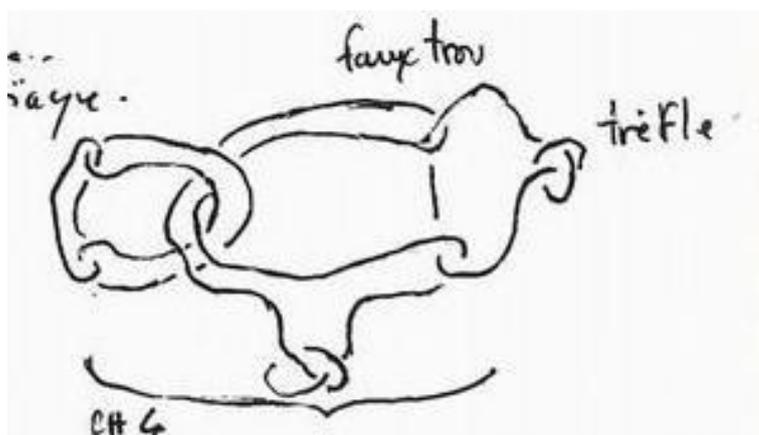
1080 Ce qui est plus intéressant dans l'idée de Soury, c'est de trouver cette espèce de symétrie, de répartition des dessus-dessous,

Vous pouvez vous dire que c'est complètement idiot de vouloir nouer trois borroméens ou trois trèfles, ou quatre trèfles borroméennement !

Regardez, vous prenez une chaîne à quatre,

Vous pouvez vouloir être incrédule, si vous faites une chaîne à quatre comme ça, quatre ronds noués borroméennement comme ça,

Je sais le faire parce que j'ai étudié pendant longtemps, voilà une chaîne à quatre avec mes quatre ronds qui sont répartis en deux faux-trous,



Deux faux-trous enlacés, et bien si je colle ici (*en bas*) un petit nœud de trèfle, et là (*à droite*), je vous en colle un autre, *et un autre ...*

Ça ça sera quatre trèfle noués borroméennement, seulement c'est pas rigolo du tout de faire ça,

1090 Puisqu'on sait faire des chaînes à quatre grâce à **Soury**, en pagaille, grâce au faux-trou, voilà on peut mettre des petits trèfles, et dire voilà mes quatre trèfles, ils sont noués borroméennement, c'est un espèce de problème bizarre, de demander de nouer trois trèfles et de nouer quatre trèfle,

Si on sait nouer trois ronds libres, on sait nouer trois trèfle, ya qu'à faire une petit nœud de trèfle sur chaque fil et puis ça marchera !

Soury, il ne s'en rendait pas compte, il avait une intuition, et il avait l'idée que Lacan parlait bien d'une chaîne borroméenne, parce que ça **Thomé** l'a publié, on l'a retrouvé dans les papiers de **Soury**, cette chaîne à trois de trois nœud de trèfle,

1100 Ce qui est intéressant c'est qu'ils essayaient de faire une quatre, une quatre nœuds de trèfle, un peu plus nouée, c'est pour ça que je vous ai fait passer trois exemplaires de chaînes à trois, (*documents non disponibles présentement, le claviste*)

Merci ...

Voyez, je vous en ai mis deux autres, pourquoi les deux autres, parce que je vous montre qu'il y a plusieurs solutions à trois, et puis à quatre il doit y avoir plusieurs solutions aussi,

Mais qu'est-ce qu'il se passe dans cette histoire, **Lacan** il nous dit *je m'intéresse à cette chaîne à quatre, mais voyez dans cette chaîne à quatre, le quatrième c'est pas une psychose paranoïaque !*

Et c'est là que tout le monde perd les pédales dans la lecture, **22 :21**, rien ne l'indique dans le cas qui est le plus probable, qui est certain, si on pouvait donc en faire un nombre indéfini de nœuds à trois, *pour faire* une chaîne borroméenne,

1110 Bon, si on veut les faire avec le goût de la symétrie de Soury, ça devient très compliqué dans faire une à douze nœuds de trèfle,

La paranoïa commune,

Ce qui n'empêche pas qu'au regard de cette chaîne qui dès lors ne constitue plus une paranoïa, si ce n'est qu'elle est commune, - alors notez bien ce passage là – Lacan dit : Ce qui n'empêche pas qu'au regard de cette chaîne, qui dès lors ne constitue plus une paranoïa, - d'être le quatrième-, si ce qu'elle est, si ce n'est qu'elle est commune !

Il dit : *Ce n'est plus une paranoïa, mais elle est peut-être commune !*

Où est-ce que vous allez trouver ça ? Où est-ce que vous allez retrouver ça, sur la paranoïa commune ?

Et bien vous allez avoir une leçon de **Lacan** où il va parler de *Joyce est-il fou ?*

1120 Et là, justement il va dire que d'être fou c'est pas quelque chose d'exceptionnel,

C'est dans la leçon ..., et là comment va-t-il traiter, c'est la *leçon VII*, où il reprend le *nœud de Lacan*,

Et là, il va traiter de **Joyce** en disant : *Est-ce qu'il est fou Joyce ?*

Et il va dire, de toute façon, c'est pas un privilège !

Ici dans la *leçon III*, il dit : ce serait peut-être une paranoïa, mais elle n'est pas ..., si ce n'est qu'elle est commune, c'est une paranoïa commune, c'est pas une paranoïa ... pas commune !

Exceptionnelle ! C'est pas une paranoïa d'une personnalité d'un vrai emmerdeur ou d'une vraie emmerdeuse,

Parce que c'est ça la paranoïa, c'est un super emmerdeur, ou une super emmerdeuse !

1130 C'est le mec ou la bonne femme, qui ne sait pas tourner la page, il ne sait pas qu'il faut lire et de temps en temps tourner la page !

On ne va pas lui faire cracher la *Valda* à son partenaire sexuel, à chaque fois d'avoir le vrai sur le vrai, comme disait **Pontalis** !

Voyez, il dit : *C'est une paranoïa mais elle est commune, c'est la légère paranoïa dont vous relevez tous !*

La salle : *Mouvements feutrés de nombreux auditeurs et toux quinteuses ! 24 :41,*

JMV : Dont nous relevons chacun,

Pour Joyce, une réparation du Trèfle par l'ego,

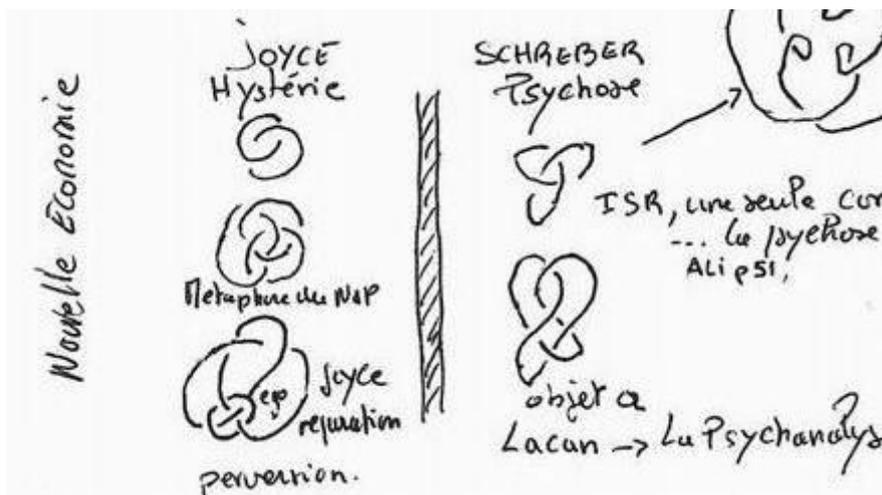
1140

Lacan continue, ça c'est un premier point, je vous ferai remarquer au passage qu'il va traiter **Joyce** d'une manière tout-à-fait différente,

Parce que de **Joyce**, à partir de ce moment-là, il va bien faire intervenir le *nœud de Trèfle* dans l'histoire de **Joyce**, il va faire intervenir le *nœud de Trèfle*,

Mais à chaque fois qu'il va parler de **Joyce**, dans la *leçon numéro VII*, quand il va parler de la folie de **Joyce**, il va parler du *nœud de Trèfle*, mais vous remarquerez qu'il parlera du nœud de Trèfle avec justement une réparation !

Ici, dans le *Trèfle*, il met une réparation,



1150

Dans mes dessins qui sont dans l'autre amphi, vous vous souvenez, ça ça donne lieu à une réparation, quand **Joyce** rate le point à l'infini, il met une *réparation*,

Donc, **Joyce**, il est toujours chez **Lacan**, sous le signe de la *réparation*, de la suppléance avec l'égo, qu'il va nommer *ego*, à la fin,

Donc vous voyez bien qu'il y a bien une différence entre le nœud de trèfle comme paranoïa,

Un nœud de trèfle qui peut ne pas être plus qu'une paranoïa, en tant que c'est une *paranoïa commune*,

Et puis Joyce, qui lui, même quand on se pose la question de la folie, ou de la paranoïa ou de la psychose, appelez ça comme vous voulez, le problème c'est que Lacan peut même mettre Joyce en relation avec le trèfle,

1160

Mais quand il traite de **Joyce**, c'est toujours la *réparation*, c'est pas la suppléance,

Le Trèfle, c'est la psychose !

Alors qu'est-ce que c'est la suppléance joycienne si la psychose c'est le Trèfle,

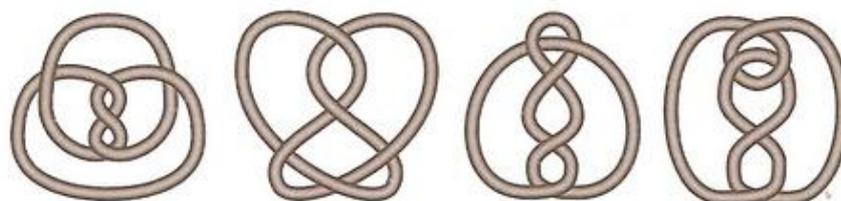
Le nœud de Lacan comme suppléance de Freud,

Et bien, la *suppléance* non pas joycienne, mais parallèle à **Joyce**, qui est la *suppléance de Freud*, ce que j'ai appelé le 4^{ème} rond, dans **Freud**, et bien justement, ma proposition c'est de vous dire :

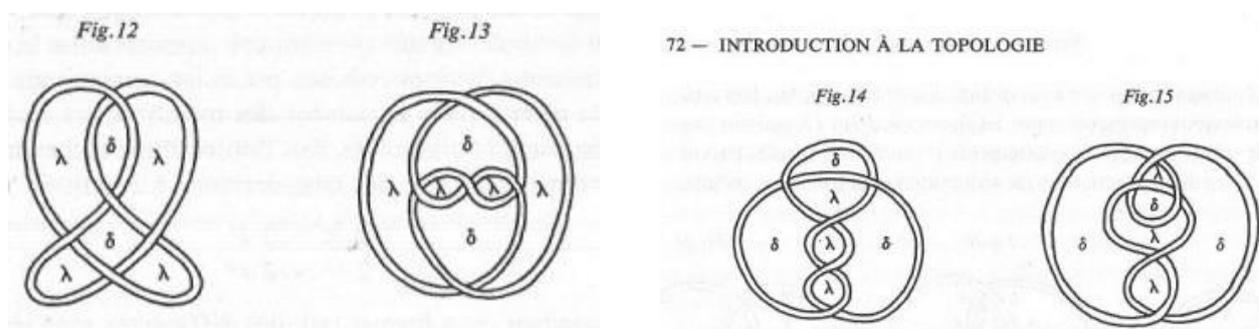
C'est le *nœud de Lacan* !

1170

C'est ce fameux nœud qu'il a pris en premier, qu'il a mis au tableau en premier, alors bien sûr un lecteur érudit vous dirait que si on est philologue, on peut très bien dire que ce nœud de Lacan, **Lacan** l'a mis en premier dans 4 présentations parce qu'on trouve ça dans la *Thèse de Listing*, (De l'hélicoïde, p71 & 72, [gaogoa](#).)



Figures placées au tableau
Ci-dessus version *Seuil*,



La *Thèse de Listing*, (De l'hélicoïde, p71 & 72, [gaogoa](#)), Navarin, *Analytica*,
in *Introduction à la topologie*,

26 :47,

1180

Ces quatre dessins se trouvent dans la *thèse de Listing*, le nœud de **Lacan** justement avec ses différentes présentations, justement Listing il a essayé de faire une petite théorie de ça, en mettant des deltas et des tétas, à chaque croisement il a regardé si c'était alterné, il a regardé si ça pouvait donner lieu à une écriture algébrique,

Dans chaque croisement, **Listing**, il met des petites lettres, à la hauteur de chaque croisement il dit δ delta, ici ou lambda λ , ici, (*et non téta* !), 27 :22,

Et il regarde quand vous mettez ça dans un nœud, en particulier dans ce que **Lacan** appelle *le nœud de Lacan*,

Et bien il s'aperçoit que ce que je vous ai montré la semaine dernière du *binaire des zones*, des pleins et des vides, de ce que j'appelle *la surface d'empan*, c'est simple comme bonjour, mais c'est ça que découvre **Listing**, un binaire des zones, c'est qu'il y a des *dedans* et des *dehors*,

Il ne connaît pas encore le théorème de **Schomfield** .Joseph Robert, [W](#), : Une courbe fermée sur le plan, il y a deux zones disjointes, ça c'est le *théorème de Jordan*, et ce théorème de Jordan il se généralise, dans ce que je propose d'appeler les *surfaces d'empan* !

1190

**Que les points élus adviennent ! Non sans effort de lecture ! Afin de modifier la structure !
De la surface d'empan à la structure graphique du nœud, ...
Des récits, discours ou mythèmes,**

Je continue de faire la lecture, ça c'était pour faire le lien avec **Joyce**, vous allez voir le lien est encore plus fort de la manière suivante !

Donc **Lacan** nous dit, la paranoïa qui est commune, ce quatrième rond de la chaîne c'est plus une paranoïa !

1200 *Dans cette tresse qui est la tresse subjective, la tresse de **Soury** et **Thomé**, la floculation possible terminale de 4 termes, nous laisse la possibilité de supposer que sur la totalité de la structure, de la texture, il y a certains points élus, qui de ce nœud à quatre, se trouveront termes ! 28 :43, et c'est bien en cela que consiste proprement le *sinthome*,*

Donc ça veut dire que là, **Lacan**, il nous dit : *La floculation possible, dans ces objets-là*, justement, qu'est-ce qu'on pourrait faire comme lecture, qui ferait un lien entre l'ensemble de la chaîne, et plutôt une lecture métonymique, de ce que peut écrire chaque croisement,

C'est ce que commence à faire **Listing** depuis le début, et il n'est pas du tout exclu, **Moi**, j'ai fait les *surfaces d'empan* pour avoir une première lecture assez grosse !

1210 Des grosses unités (*des discours, des éléments combinés, les mythèmes, 233,*) comme dit **Lévi-Strauss** dans *La structure des mythes*, [W](#), (in *Anthropologie structurale*, p227, [pccoffee](#)), dans son article de 1955, pour avoir des *mythèmes*,

Les surfaces d'empan, c'est une sorte de mythème, une façon de rentrer dans la lecture, et ça m'a permis de découvrir la structure graphique des nœuds ! (voir la formule, ou la coupure de la surface !)

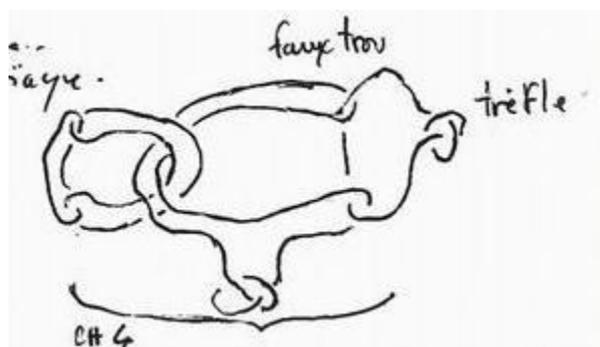
Mais pas la *structure topologique*, ce que j'ai appelé dans le nœud, la *plasticité nodale*,

Mais maintenant je sais fabriquer n'importe quel nœud, je sais fabriquer une infinité de nœud, je n'ai plus besoin d'avoir de *Tables de nœuds*, ([gaogoa](#)), grâce à une espèce de lecture avec de grosses unités,

1220 C'est les surfaces que je vous ai montrées la dernière fois et puis un peu plus, avec les coupures, j'ai appelé ça : *Méthode de lecture de l'Un nœud*, Chap II, p 39, in [Nœud](#),

Et bien voyez, là, **Lacan** il nous dit qu'il faut continuer : *la flocculation terminale de 4 termes nous laisse supposer que sur la totalité de la texture, il y a certains points élus,*

Voilà, grâce à mes coloriages, on peut savoir dans cette chaîne à 4, que j'ai dessinée là-haut,



Grâce à mes coloriages on peut savoir, si vous voulez transformer cette chaîne à 4, en une chaîne à 3, ça je peux vous montrer ça si on a le temps après,

Par exemple si j'interviens sur ces deux croisements là, parce que je connais mes coloriages, c'est ça qui est bien dans la lecture, quand on sait comment ça s'écrit, on n'est pas obligé de tout écrire pour

1230 IV-00 :00/19 :25,

Piger !, C'est pas il faut lire le bouquin *Nœud* pour retrouver la raison de ça,

l'usage de l'outil nécessite une lecture, celui de l'instrument, texte mathématique réalisé, un mode d'emploi !

donc ça veut dire que lire c'est comme pour apprendre à danser, balayer, tirer à l'arc, quand vous voyez un type ou une femme qui n'a jamais balayé avec un balais, ou rarement, il *chipote* avec le balais, quand vous avez quelqu'un qui prend un balais et qui balaye, et bien vous savez qu'il sait écrire avec le balais,

1240 C'est pour ça qu'ils ont raison dans **Hamlet**, les fossoyeurs de gueuler, contre l'acteur qui joue **Hamlet**, mais les fossoyeurs, qui manient des pelles, ils sont aussi dignes d'intérêts du point de vue du langage que les **Hamlet**,

Manier une pelle, manier un marteau ce sont des choses ..., ya une différence entre les outils qui sont des prolongements du corps, mais qui sont de l'écriture et de la lecture, ça c'est néolithique, et puis les instruments de laboratoire, de notre science qui sont des textes réalisés, mais les uns et les autres, sont en relation avec la lecture et l'écriture, 01 :00,

Et donc il faut bien se rendre compte de cette qualité de ces choses qui justement ..., que *l'étranger, l'autre ne peut pas comprendre*, justement comment il a appris à balayer, comment il a appris à tirer à l'arc,

1250

Alors bien sûr nous, on a des grosses machines, c'est assez facile, bien qu'il y en ait qui n'y arrivent pas !

C'est plus difficile d'apprendre à faire du vélo, que d'apprendre à conduire une voiture !
C'est ça ce que je veux dire !

Les identifications dans la bagnole ... ! Voyez le coup du débrayage et du double débrayage, et puis du changement de vitesse du volant c'est quand même assez grossier !

Mais la force de notre industrie elle n'est pas là ! Elle est justement que c'est très grossier, c'est que justement on peut sans savoir, sans savoir certainement faire marcher le moteur, on peut faire fonctionner la bagnole et surtout la conduire ! Ça c'est la puissance de l'industrie **Ford**, vous savez ce que dit **Kojève** !? : *Marx est un dieu, mais Ford est don prophète* !

1260

Ford c'est quoi ? C'est le fait que aujourd'hui encore on n'a pas, ... même l'ordinateur c'est encore trop compliqué, pour faire l'économie, pour avoir l'industrie de base de l'économie mondiale qui détruit la planète !

Ça veut dire quoi ?

Ça veut dire que nos *instruments* ce sont des *appareils* qui sont d'un maniement, beaucoup plus grossier, ou qu'on n'utilise pas,

L'ordinateur il s'est développé avec l'écran tactile, et la souris et puis on avait aussi trouvé le couper-coller, (*copié-collé* !?) c'est une vraie découverte le couper-coller, découverte qui est assez chiadée, c'est pas évident !,

1270

L'écriture mathématique source du réel du machinisme, (le rationnel devient réel) (de la catapulte au drone piloté par I.A !),

La psychanalyse un lieu pour que le Sujet reprenne la responsabilité de ses œuvres ... déchaînées ...

Mais actuellement les ordinateurs pour ce qui est de la grammaire, de l'orthographe c'est *trop* peu, c'est assez grossier tout ça, mais ce sont des textes réalisés,

Et n'oubliez jamais que dans ces textes réalisés qui sont des textes mathématiques, le four à micro-ondes, l'ordinateur, les instruments d'enregistrement, votre télévision, c'est des trucs électroniques, il faut quand même avoir une écriture mathématique de ça,

Vous voyez bien, qu'est-ce que les machines font justement rentrer dans le monde ?

Ce qui est rationnel dans le réel, devient réel dans le rationnel ! 03 :10,

1280 Et ça fait rentrer comme dans un corps, il parle de comme dans un corps de Sujet qui désire, comme dans un corps entre organisme et machine, qui est dans le langage, ça fait rentrer le Réel dans le monde !

C'est ça le danger de ces machines, c'est pour ça que **Einstein** nous rappelle que il y a une responsabilité politique, c'est ce qu'il écrit à **Roosevelt**, qui lui dit, *on en a rien à foutre, vous êtes à la retraite, vous êtes un employé, vous avez bien travaillé, restez dans votre retraite,*

Mais **Einstein** il écrit à **Freud**, et il dit : *C'est un scandale !*

Et, **Moi**, je dis que la psychanalyse, c'est ça son rôle, c'est le lieu où on peut reprendre la responsabilité du produit même industriel de ce qu'on fait ! 03 :53,

1290 C'est une réponse à la question du *Manifeste du Parti Communiste*, c'est-à-dire que au lieu de proposer à la classe ouvrière d'être le baby-sitter de l'Histoire, les ouvriers qu'ils soient qualifiés ou plus ou moins qualifiés, nous sommes tous convoqués à être des *employés* !

Et nous sommes tous légitimement conduit à vouloir reprendre à ne pas être rendu fou, à ne pas être dépossédés de nos produits, et ... de nos produits principalement !

De garder une responsabilité, c'est-à-dire de pouvoir dire Oui ou Non, et même de dire : Je suis responsable de ces conséquences,

Le problème de la psychanalyse signalé par Freud : la réaction thérapeutique négative,

La dimension politique de la psychanalyse,

C'est ce que dit **Einstein**, il a une responsabilité dans *Hiroshima*, et dans *Nagasaki*, et c'est un drame pour lui, ... c'est la même histoire que Louis **Althusser**, [W](#), qui a tué sa femme,

1300 Lui, il essaie de faire du **Foucault**, en voulant avoir un procès, (*car il a été déclaré irresponsable car dément au moment des faits*), il porte de problème sur le plan juridique,

Mais le problème, c'est même pas la peine de le mettre sur le plan juridique, ces gens-là, ils posent le problème mais ils ne le résolvent pas bien, et nous nous ne le résolvons pas mieux, c'est le problème de la *psychanalyse* !

C'est le problème de **Freud**, de la *réaction thérapeutique négative*,

Pourquoi est-ce qu'il faut s'engager dans son analyse, pourquoi on pourrait s'engager enfin dans quelque chose qui ne serait pas un *parti*, ou un procès de Tribunal, parce que ça, ça ne fait pas avancer les choses ! ?

1310 Pourquoi il ne faut pas se contenter de *tribune* et de *tribunal* comme dit **Lacan**, pour traiter cette *dimension politique* de la psychanalyse, 05 :31, il dit : *Si on utilisait la parole pour autre chose que pour des effets de tribune et de tribunal, pour s'en faire le tribut !*

Comment est-ce que nous en sommes !

Et bien nous sommes-nous tributaires du fait que : Si psychose il y a dans la psychanalyse, névrose et perversion c'est quand même relativement aisé,

Qu'est-ce que c'est que la névrose et la perversion ? C'est faire son ethnologie personnelle !

Lisez **Lévi-Strauss**, (*Mais aussi Marcel Mauss, Traité d'ethnographie, ajout du cliviste*,), regardez comment les autres vivent !, réfléchissez à la manière dont vous avez un peu des rites et peut-être que vous arriverez à vous apercevoir que vos petits rituels ..., on est obligé d'avoir quelques petits rituels, mais on peut en changer,

1320 Les *noms du père*, c'est qu'on en change pas ! C'est ce que l'autre ne peut pas comprendre,

Le *nom du père*, c'est un signifiant qui est banal mais exceptionnel, c'est la manière dont la mère fait des tomates farcies, la manière dont je me lave les dents, la manière dont *j'oublie* !, 06 :24, ça c'est le *nom du père*,

Mais avant ça, vous avez tous ces espèces de rites, avec lesquels vous vivez et vous êtes là en train de les traficoter dans un sens et dans un autre sens pour essayer de voir : Est-ce que nous ne sommes pas dans la nature, est-ce que nous ne sommes pas seulement des organismes, est-ce que nous ne sommes pas seulement des animaux,

Lisez le livre de Paul-Laurent. **Assoun** sur les *phobies*, (*Leçon psychanalytiques sur les phobies*), vous verrez que le gros œuvre des phobies, [W](#), c'est quoi ?

1330 C'est territorial, agoraphobie, xénophobie, claustrophobie, c'est des problèmes territoriaux, et c'est réglé par des portes,

Et puis vous avez le problème des animaux, phobies des animaux, toutes sortes de phobies,

Mais au cœur de ces phobies vous avez quand même quelque chose qui s'appelle justement **Janus**, et c'est le moment où les choses pivotent ! Et alors là, vous voyez !

Qu'est-ce que c'est que le Séminaire *Le sinthome*, je vous dis que c'est un remake du *Désir et son interprétation*,

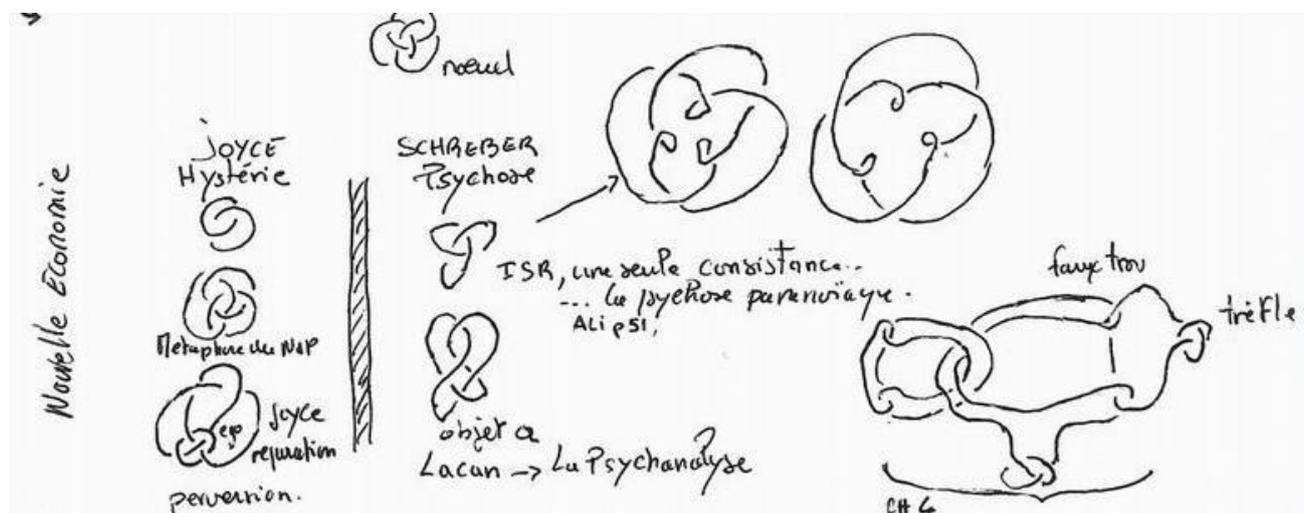
C'est le Séminaire où **Lacan** nous parle d'**Hamlet**,

Il nous dit : *Est-ce que Hamlet c'est la même chose que Œdipe ? Œdipe la même chose que Hamlet ?*

Quelle est la relation qu'il y a entre Œdipe et Hamlet ?

1340 Cherchez à voir comment Lacan l'explique et essaie de nous introduire au fantasme, à *la logique du fantasme*, à cette histoire de petites lettres qui ruissellent, pour voir comment il fait ça dans le Séminaire VI,

Mais qu'est-ce que c'est que la réponse entre Hamlet et Œdipe, entre la névrose hystérique, ici, l'hystérie de **Joyce**, et la psychose de **Schreber**,



Et la proposition de **Lacan** c'est de mettre ici, un nœud qui est un non-nœud, dans ma nouvelle manière de classer,

1350 Parmi les nœuds ici, à côté des nœuds et à côté des non-nœuds, il y a ici *un non-nœud à un rond, (dit propre)*, ça c'est *des non-nœuds à plusieurs ronds, (dit impropres)*

Le nœud de Lacan c'est un non-nœud au même titre que ceux-là,

La psychanalyse elle s'intéresse aussi bien au *non-nœud* qu'au *nœud* ! ([gaogoa](#), [2](#), ..),

Ça c'est le nœud de **Lacan**, et bien ce *nœud de Lacan* il est du même côté, à la place des ronds libres, **Lacan** va mettre le trèfle de la psychose,

Et ici ça c'est la question de *l'objet a*, de la question de ce que **Lacan** appelle : *Le nœud de Lacan* ! Il propose en rigolant de l'appeler *le Nœud de Lacan*,

Ça c'est la psychanalyse, qu'est-ce que c'est que cette réponse de la psychanalyse, c'est que justement c'est très difficile, mais c'est quelque chose qu'il faut faire, c'est de bien distinguer entre hystérie et psychose, et psychanalyse !

1360 Et que *psychanalyse* justement **Lacan** a pris comme exemple pour montrer un Sujet qui ..., il nous a parlé de la *langue japonaise*, les japonais de la tradition ils n'ont pas besoin d'analyse, parce qu'ils sont dans cette interprétation permanente, tout le temps dans cette division eux-mêmes, ils sont divisés eux-mêmes par leur langue et leur écriture, ils sont en état d'interprétation permanente,

Lacan il explique dans *Lituraterre*, que quand vous parlez avec un japonais, vous n'êtes pas gêné si vous ne comprenez rien à la langue japonais, moins gêné que quand vous parlez avec un européen, si vous avez un interprète à côté de vous, Pourquoi ?

Parce que le japonais c'est quelqu'un qui est tout le temps avec son interprète dans sa poche ! Lui-même, il est lui-même l'interprète !

1370

Donc, cet espèce de détachement, de séparation et de réunion dans le fantasme que réussit le japonais, grâce à l'écriture du japonais, qui a deux lectures, une lecture épelée et une lecture en japonais dans la langue actuelle,

Cette double lecture permanente ça vous fait des Sujets, dont Alcibiade est un exemplaire présenté sur un autre mode, il est présenté comme celui qui affronte dans *Le banquet*, le désir de l'autre, la séparation de l'autre pour le recevoir en contre coup, et qu'est-ce que Socrate lui répond ,

Mais t'es pas obligé d'être fou mon vieux, t'es pas obligé de t'occuper d'Agathon et moi, venir faire mon éloge,

Qu'est que dit **Lacan** de l'éloge de Alcibiade ? Alcibiade il dit à Agathon que finalement il n'a pas vu la queue de **Socrate** !

1380

Il a passé une nuit à l'envelopper dans ses bras, il a envoyé tous les domestiques ailleurs, il a fait un bon repas, et puis il n'y a rien à faire, **Socrate**, il ne l'a pas baisé ! 11 :15, voilà ce qu'il essaie de faire, **Socrate**, il lui répond quoi ? : *Ton éloge tu peux te la garder, occupe-toi de tes oignons*, voilà la réponse qu'il faut donner au désirant !

La leçon du Père !

C'est même à la fin de l'analyse, depuis le début jusqu'à la fin de l'analyse c'est la question de la non-folie, de ne pas être une belle âme, c'est-à-dire de pas croire qu'on mérite tant, même si on réussit magnifiquement le geste, on ne mérite pas tant, il y a quelque chose que le père nous apprend c'est *d'être banal et exceptionnel*,

Il ne peut pas témoigner le père, le père il n'en sait rien, le père il est radicalement inconscient !

1390

On a toujours aboyé contre lui, pour essayer de lui faire dire quelque chose !

Rappelez-vous la fin d'*Ulysse* à *Ithaque*, dans la fin de *l'Odyssée*, quand il va voir son père, son père lui dit, c'est ce que **Claudiel** appelle : *La mère de l'œuvre*, au sens du vinaigre, la mère de l'œuvre,

C'est quoi ? C'est le père qui dit à son fils, il y a l'arbre, il y a l'olivier dans la chambre à coucher du couple, mais aussi le père qui fils, ils sont en train de parler : Mais alors : *le père et le pire n'est jamais sûr*,

Vous voyez **Lacan** reprendre le truc à l'envers dans *Télévision*, et de dire : *Le père et le pire c'est toujours sûr* ! 12 :27,

Pourquoi ?

1400 Parce qu'on aboie toujours après le père, parce que le père il ne peut pas dire ce que c'est que d'être père ! C'est inconscient le père !

Cette *fonction banale et exceptionnelle* c'est intenable, et donc la difficulté de ces structures, c'est qu'elle nous fait entrer en dehors des variations structurales, qui peuvent paraître métonymiques, mais ya le fait surtout qu'il y a quelque chose qui s'appelle le *point de capiton* qui s'appelle .. ?, qu'est-ce qui se passe quand ça tourne ce truc, quand ça pivote et quand ça tourne,

Et quand ça se rencontre, il y a ce que **Lacan** appelle *involution signifiante* !

Le pliage du graphe de Freud et le schéma F de Vappereau,

Ça c'est dans le Séminaire de février, de la *Logique du fantasme*, la leçon du 5 février, il l'appelle : *la copule qui unit l'identique et le différent* !

1410 Regardez c'est pas dans le séminaire VI, que j'ai trouvé cette remarque de **Lacan**, mais je vous la glisse comme ça pour que vous y réfléchissiez !

C'est dans *l'Angoisse*, dans la leçon du 19 décembre 1962, **Lacan** nous dit à un moment donné, avant de digérer tout ce qu'il dit dans ce *Séminaire X*, il faudra du temps :

(*extrait de Staferla p 41 & la version Ali (je suppose) lue par Jean-Michel* !)

1420 *Et pourtant combien précieux est pour nous de savoir puisqu'aussi bien tous les paradoxes concernant la place à donner à l'hystérie dans l'échelle des névroses, cette ambiguïté notamment qui fait, que du fait de ces analogies évidentes, et dont là je pointe la pièce maitresse, la pièce majeur, avec le mécanisme hystérique, nous sommes appelés à la mettre dans une échelle diachronique, comme la névrose la plus avancée, parce que la plus proche de l'achèvement génital qu'il nous faut, ! cette conception diachronique à mettre au terme de la maturation infantile, et que par le renversement, que la clinique nous montre, le renversement, c'est ça cette histoire d'involution, d'inversion de retournement, l'inversion, le retournement que la clinique nous montre, au contraire, nous faut bien, dans l'échelle névrotique, la considérer au contraire comme la plus primaire :*

Voyez, ce qui est le plus abouti est également le plus primaire,

C'est pour ça que j'ai montré dans *Lu*, j'ai montré que il s'agissait de plier le schéma de la lettre 52,

Voyez, ça c'est le schéma de la lettre 52 de **Freud**, 14 :51,

1430

Le Docteur Lacan a consacré la première époque de son enseignement (1953-1961) à une symbolisation de l'Imaginaire par l'alternance du semblable au dissemblable [É, p. 821], pour relever le Symbolique d'un engluement imaginaire où était tombée la psychanalyse après Freud.

Il nous faut reporter cet Imaginaire à l'instance du Symbolique, c'est-à-dire à la structure du langage. Dès cette période, Lacan propose une solution graphique à la conjonction des extrémités du graphe de Freud.



Fig. 8

Prenons le graphe des lignes du graphe tracé par Freud dans sa lettre 52. Nous remplaçons les points par des segments et les segments par des points. Les mêmes termes s'y retrouvent. À replier ce graphe des lignes,

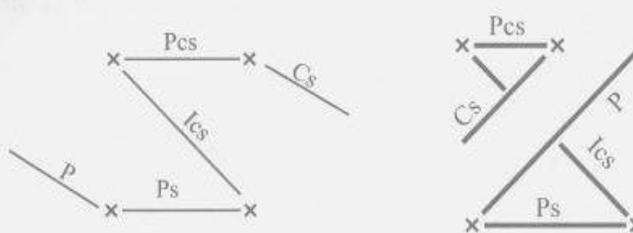


Fig. 9

nous obtenons le schéma, dit par nous, schéma F, qui permet de s'y retrouver dans les deux schémas de Lacan contemporains de cette première époque de son enseignement.

(Ci-dessus, extrait de [Nœud](#), page IX,
du graphe de Freud au Schéma F, (*bas droite*), de Vappereau)

Avec :

Perception, (P) ; Perception signe, (Ps) ; Inconscient (Ics) ; Préconscient, (Pcs) et Conscient (Cs),

Et bien il faut rendre compte de ce qu'il se passe, comme le dit **Freud** dans la *Lettre 52*, ou *Perception* et *Conscience* se nouent, (aussi sur [gaogoa](#)), et Moi, j'ai proposé de montrer ça par un pliage, qui laisse Perception signe, Ps, fixe,

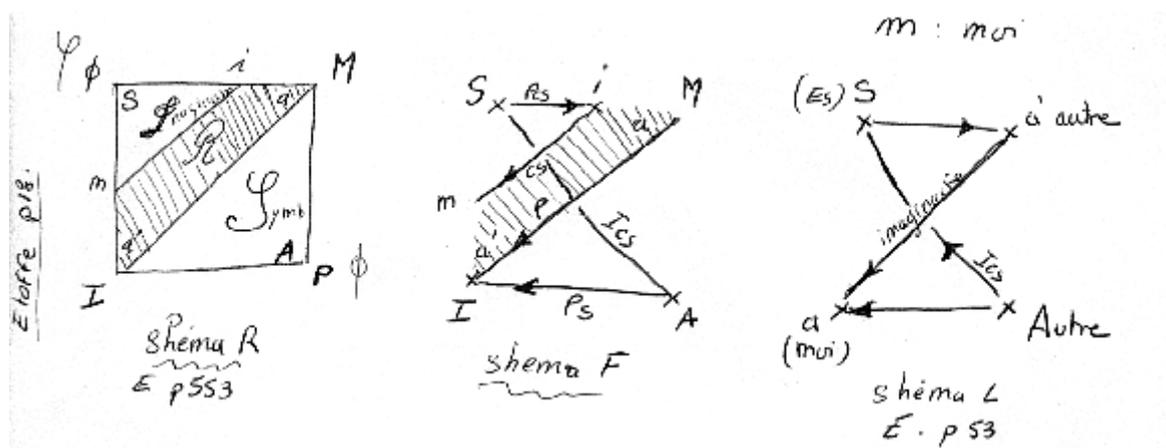
1440 On plie comme ça (*bas gauche*) Perception, P, et on plie comme ça Inconscient, Ics, et on plie comme ça Préconscient, Pcs, et on plie comme ça Conscient, Cs,

Et si on continue, on arrive à ça, à ce pliage-là, (*bas droite*),

Vous avez ici la Perception, vous avez l'Inconscient qui traverse, qui est coupé par la Perception, vous avez le Préconscient ici (*en haut du schéma F*),

Le Conscient il est en face de la Perception, et il y a cette question ?, que j'ai appelé Schéma F, de leurs conjonctions et de leurs disjonctions,

Et ce schéma F qui n'est ni le Schéma R, ni le Schéma L de Lacan, mais qui me sert à lire les schéma R et le schéma L, de Lacan,



1450

(E, pour Écrits,)

Interroger la clinique psy du malheur, à l'aune du triptyque : Lecture- Parole-écriture, Névrose obsessionnelle, et psychoses étayée sur l'hystérie,

Qu'est-ce que c'est que ce pliage, c'est pour ça que ça me fait marrer, les braves gens qui nous parlent de clinique, ils sont en train de nous parler bobos, *O lala ! J'ai des gens qui se plaignent, ils sont malheureux, - je suis gentil avec eux -, je les reçois !*, et puis ils me racontent les faits divers de leur vie malheureuse, dans la famille, ou dans le lit, ou au boulot, mais jamais personne ne va vraiment au fait que c'est pire que ça ! 16 :34,

1460

C'est pire, le fait que les Sujets, c'est toujours la même chose, le Sujet, il ne sait pas aimer, et il ne sait pas travailler !

Et vous voyez bien que la question de la lecture, la question de la parole, la question de l'écriture sont au cœur de cette impossibilité pour les Sujets,

Il y a des choses qu'ils ont aperçues dans la Droite infinie, qui leur vient dans les oreilles, dans le trauma, ils ont aperçu des traits unaires, des choses lisibles, mais pas écrite, et ils doivent les écrire avec leur corps, avec leurs objets,

C'est pour ça que les névrosés ils font des petits rituels, ils bloquent tout, parce qu'il y a une horreur qui serait l'acte, qui serait le désir, qui serait la pulsation de cette structure qui doit être effectuée en acte,

1470

On peut dire que c'est du Savoir, que c'est de l'érudition, la mathématique, c'est pas vrai du tout, il y a un geste, il y a un acte, il y a quelque chose à accomplir, et donc, je finis la remarque suivante en disant que **Lacan** nous explique la chose suivante en disant : *Il nous faut bien dans l'échelle névrotique, la reconsidérer au contraire comme la plus primaire, l'hystérie !, celle sur laquelle nommément la construction de la névrose obsessionnelle s'édifie !*

C'est pas l'achèvement génital, c'est la construction de la névrose obsessionnelle elle-même qui s'appuie sur l'hystérie !

C'est aussi bien au début qu'à la fin, le plus primaire dit Freud, et Lacan aussi !?, celle sur laquelle nommément, par exemple celle sur laquelle la construction de la névrose obsessionnelle s'édifie,

Staferla, L'Angoisse, p 41

Et pourtant combien précieux pour nous est de savoir ceci, puisqu'aussi bien tous les paradoxes concernant la place à donner à l'hystérie dans ce qu'on pourrait appeler l'échelle des névroses - cette ambiguïté notamment qui fait que, du fait de ces analogies évidentes, et dont là je vous pointe la pièce maîtresse, la pièce majeure, avec le mécanisme hystérique, nous sommes appelés à la mettre dans une échelle diachronique, comme « la névrose la plus avancée » parce que la plus proche de l'achèvement génital,

qu'il nous faut dans cette conception diachronique mettre au terme de la maturation infantile, et dont inversement la clinique nous montre, au contraire, qu'il nous faut bien, dans l'échelle névrotique, la considérer au contraire comme la plus primaire :

- celle sur laquelle nommément, par exemple, les constructions de la névrose obsessionnelle s'édifient,
- que les relations de l'hystérie, pour tout dire, avec la psychose elle-même, avec la schizophrénie, sont évidentes.

La seule chose qui puisse nous permettre de ne pas osciller éternellement... selon les besoins et les observations que nous rapportons, les points de vue que nous avons à aborder ce jour-là, de la mettre soit ainsi à la fin, soit au début des prétendues « phases » évolutives

... c'est avant tout et d'abord, de la rapporter à ce qui prévaut, à savoir la structure, la structure synchronique du désir.

1480

Que la relation de l'hystérie pour tout dire, avec la psychose elle-même, avec la schizophrénie, sont évidentes,

Donc il nous dit ici, que si vous ne prêtez pas garde, vous allez voir qu'il y a une connexion même entre l'hystérie et psychose,

C'est ça qui continue à être le propos de **Lacan**, et il est évident que ça n'intéresse aucun de nos grands cliniciens,

Bon, on s'arrête là !

Je vais faire à partir de la semaine prochaine quatre réunions,

1490 Les 19 & 26 février et les 4 & 11 mars 2008,

à l'*Institut Catholique*, et je vais pas continuer le cours d'ici, ça va être une continuation, mais plutôt pratique,

Je vous propose d'étudier les *nœuds propres*, et les *chaînes* comme ce que j'ai mis ici, *le rapport qu'il y a entre les nœuds propres et les chaînes*,

Je vous donne rendez-vous pour ceux qui le souhaitent, à l'*Institut Catholique*, ça se trouve 21 rue d'Assas, 75006, à 20h30, et la salle (B23) est sur [Internet](#) !

1500

1510

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix *paresseux* , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- II-16 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3, 2eme fichier MP3, à Seize minutes zéro quatre secondes,
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !
- L'usage de Majuscules est parfois (très) discutable, (Sinthome, Symptôme, ...), établir le texte à sa convenance ! (un symptôme en soi !).

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

Lacan

- 1520 *Le sinthome*,
R.S.I,
- La troisième*,
- Lituraterre* ([elp](#)),
- D'une question préliminaire au traitement possible de la psychose*, 1958, [elp](#),
- La Direction de la cure et les principes de son pouvoir*, 1958, [elp](#),
- Subversion du Sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien*, 1960, [gaogoa](#),
- Radiophonie*, question II, ([elp](#)),
- Lettre aux italiens*, [elp](#), *Lettre de Jacques Lacan à trois psychanalyste italiens, le tripode*, 04-1974,

Vappereau,

1530 *Essaim, le groupe fondamental du nœud, Psychanalyse et topologie du Sujet, (version [gaogoa](#)),*

[Étoffe](#),

[Nœud](#),

Dostoïevski,

Le double , ([beq](#)),

François Cheng,

L'écriture poétique chinoise suivi d'une anthologie des poèmes des Tang,

1540 Lévi-Strauss .Claude,

Race et histoire, [anthropomada](#), [hurlus](#),

Race et culture,

Marx .Karl,

Manifeste du Parti communiste, [pandor](#),

Molière, *Le fâcheux*, 1662, [TC](#),

Lévi-Strauss dans *La structure des mythes*, [W](#), (in *Anthropologie structurale*, p227, [pccoffee](#)),

Paul-Laurent. Assoun, *Leçons psychanalytiques sur les phobies*,